

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-157

27.2.2019

Nemi Forsikring

Retts hjelp

Tvist med kommunen om to pålegg om riving på eiendommen, samt ilagt tvangsmulkt for manglende riving – én eller flere tvister?

Kommunen ga pålegg om å rive gjerde, portal og naust m.m. på sikredes eiendom. Pålegg om fjerning av portal ble gitt 21.1.12, og pålegg om fjerning av naust ble gitt 10.9.13. Sikrede var uenig i at det var adgang til å pålegge riving. Etter at den administrative klageadgangen var uttømt, tok sikrede derfor ut søksmål mot kommunen. Sikrede har også blitt ilagt tvangsmulkt på kr 1 000 000 grunnet manglende riving. Sikrede søkte om retts hjelpdekning for tvist mot kommunen og fikk dette innvilget. Senere ba sikrede om ny dekning for tvist om tvangsmulkt. Selskapet mente det var én tvist og avslo ytterligere dekning. Nemnda kom til at det kun forelå én tvist.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp og spørsmål om det dreier seg om én eller to tvister.

Sikrede har forsikring hvor vilkårenes pkt. 7.8 sier at:

Den samlede erstatning ved hver tvist er begrenset til kr 100 000 selv om det er flere parter på samme side.

(...)

En tvist er ikke å anse som flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saksanlegg.

Sikrede mottok pålegg om fjerning av portal fra kommunen 21.1.12, og pålegg om fjerning av naust 10.9.13. Sikrede var uenig i at det var adgang til å pålegge rivning. Etter at den administrative klageadgangen var uttømt, tok sikrede derfor ut søksmål mot kommunen. Sikrede er også ilagt tvangsmulkt på kr 1 000 000 pga. manglende rivning.

I vedtak fra tingretten av 8.8.18 fremgikk det at saksøker (sikrede) har gjort gjeldende at:

Rivingsførelaget og krav om tvangsmulkt spring ut av det same saksforholdet, og M. kommune har rekna krava så nære at dei i rivingsførelaget vedtok at tvangsmulkta skulle avsluttast.

Sikrede søkte om retts hjelpdekning for tvist mot kommunen, og selskapet innvilget dekning. Senere ba sikrede om at tvist om tvangsmulkt ble skilt ut som egen retts hjelpsak. Selskapet har avslått dette.

Sikrede krever dekning for to tvister med to forsikringssummer og anfører at det dreier seg om flere sanksjoner og rettslige grunnlag som ikke nødvendigvis står i årsakssammenheng. Den underliggende årsaken er ikke den samme, det er ilagt mulkt og rivningsforelegg for arbeider som er delt i to forskjellige byggesaker. Det er domstolen som har gitt motparten medhold i å behandle spørsmålene i to ulike saker.

Selskapet anfører at det er tale om én tvist i vilkårenes forstand. Det avgjørende er hva tvisten gjelder og ikke hvilket grunnlag som påberopes for kravet. Det er klar årsakssammenheng mellom vedtakene, og begge har grunnlag i pålegg om rivning. I henhold til vilkårene er ikke en tvist å anse som flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saksanlegg.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på én eller to rettshjelpdekninger.

Ifølge sikredes forsikring er selskapets ansvar "ved hver tvist begrenset til kr 100 000 selv om det er flere parter på samme side". Videre heter det at "En tvist er ikke å anse som flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saksanlegg."

Det fremgår av vilkårene at det kan dreie seg om en tvist selv om saken gjelder flere spørsmål som fremmes i flere saksanlegg. Det er derfor ikke avgjørende at det dreier seg om flere saker, og heller ikke at det dreier seg om spørsmål om hhv. rivning og tvangsmulkt.

Nemnda forstår situasjonen slik at begge sakene har sin bakgrunn i en byggesak på sikredes eiendom, og uenighet om kommunen kan kreve rivning av naust og port, samt illegge mulkt for manglende rivning. Spørsmålet om illeggelse av mulkt er en direkte følge av manglende rivning, og nemnda mener det her foreligger årsakssammenheng mellom de to kravene fra kommunen i den forstand at dersom det ikke var gitt pålegg om rivning, ville det heller ikke blitt spørsmål om å illegge mulkt. Ut fra alminnelige årsaksbetraktninger er det her tale om et forsikringstilfelle eller en tvist i retthjelpforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).