

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-156

27.2.2019

Frende Skadeforsikring AS

Motorvogn

Utforkjøring – uriktig opplysninger om antall skadehendelser? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikredes bil ble påført skader i forbindelse med to utforkjøringer den 12.9.18. I forbindelse med innmeldelse av skaden, og i samtale med selskapets utreder, opplyste imidlertid sikrede kun om én utforkjøring. Etter at sikrede ble konfrontert med at bilens deler hadde blitt funnet et annet sted enn det oppgitte kollisjonsstedet, erkjente sikrede at han hadde kjørt ut ved to ulike anledninger samme dag, men at han ikke visste at dette var noe han måtte opplyse om. Selskapet avsto erstatning og sa opp forsikringsavtalen, under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Nemnda kom til at selskapet kunne avslå erstatningskravet under henvisning til svik ved skadeoppgjøret.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 99 846

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på motorvogn, og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen med én ukes varsel pga. uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte ved skademelding av 13.9.18 om skade på bilen sin oppstått den 12.9.18 med følgende forklaring:

Dørene på høyre side, sideskjørt, bakfanger på høyre side, fram fanger på høyre side. Speil, og litt diverse.

Selskapet informerte sikrede om at skaden ville medføre en egenandel på kr 4 000 og en bonusreduksjon på 30 %.

Sikrede sendte en ny skademelding til selskapet den 3.10.18:

Kjørte på en smal veg da det regnet veldig mye, da kom det en bil mot meg og så valgte jeg å kjøre på en veikant, det jeg kjørte på veikanten bilen sklidd rett ned og traff en veg/fjell. Har sendt andre skademelding med hva som har blitt ødelagt.

Sikrede sendte inn ytterligere en skademelding den 16.10.18:

Baklykt høyre side er skadet, sideskjørt høyre side, kanalen høyre side, fram og bakfanger høyre side, muligens noe med styring er ødelagt også. Kjørt på en smalveg da det regnet veldig mye og hadde litt dårlig sykt, så kom det en bil mot meg og jeg måtte kjøre litt til sides, da jeg kjørte bilen til siden sklidd og traff en "vegg" (...).

Sikrede hadde en samtale med selskapets utreder den 26.10.18. I referatet fra samtalen heter det som følger:

Fortell om hendelsen – start når du mener det er riktig og avslutt når du mener at vi har fått full informasjon om hendelsen.

Ft kjørte bilen etter arbeid. Det var mørkt og regnet mye. Veien ft kjørte på var smal og ft måtte legge seg helt ut på veikanten. Bilen kom litt for langt ut på veikanten og sklidde rett ned i veigrøften.

(...)

Utreder ba ft fortelle mer detaljer hvordan skaden skjedde.

Ft fortalte at han hadde vært å satt av kompisen i (G.V). På vei tilbake til (by), på nevnte sted så kjørte ft ut av veibanen. Ft hadde med seg to kompiser i bilen. (...) Ft fortalte at det kom en bil i motsatt kjørebane. Det gjorde at ft måtte kjøre på veikanten og bilen skled da utenfor veibanen og fikk skader på høyre side.

Bilen traff steiner på høyre side i den fart av cirka 50 km/t. Motgående bil stoppet og spurte om det gikk bra. Det ble ikke notert ned navn eller kjennemerke på motgående bil/fører.

Sikrede og utreder var på befaring på det oppgitte skadestedet i (G.V) den 13.11.18. Ifølge utreders rapport dro de deretter til verkstedet hvor den aktuelle bilen stod:

Ft ble her spurt om han kjente til bildelene som lå ved bilen. Han bekreftet da at dette var deler fra hans egen bilen. Utreder gjorde ft kjent med at bildelene var funnet i (P.V) av folk på verkstedet og at det kunne se ut som bilen hans hadde kjørt av veien i enden av en blindvei/rundkjøring.

Ft erkjente da at han hadde hatt to utforkjøringer den 12.9.18. Ft pekte selv ut stedet hvor bildelene hadde kommet fra nummer to uhellet. Deretter fortalte han om det andre uhellet den 12.9.18.

Etter å ha kjørt av veien på første stedet i (G.V) (1), så kjørte han videre til (verksted). Bilen hadde fått flere skader på bilens høyre side og han ønsket at dette firmaet skulle se på bilen.

(...)

Ft kjørte feil i rundkjøringen inn til verkstedet og havnet på andre siden som er en blindvei, som ender opp i en rundkjøring. Da han skulle ut av rundkjøringen på enden av blindveien, så fikk han skrens og havnet inn i en fjellknaus (2). Bilen hans fikk enda større skader på høyre side. På dette stedet ble det liggende igjen pyntelist til bilens kanal og lykteglass fra bilens baklykt.

(...)

Utreder spurte ft hvorfor han ikke hadde fortalt om begge utforkjøringene da han ble intervjuet av utreder. Ft trodde at det ikke var så viktig å fortelle at bilen hadde kollidert to ganger samme dag. Slik han tenkte så var bilen allerede skadet etter første uhellet og det var ikke så viktig å fortelle at bilen igjen ble skadet i et nytt uhell. Om uhell nummer to så fortalte ft at han var eneste kjøretøy i rundkjøringen, mistet kontroll og kjørt ut på høyre side med full venstre sving på rattet. Han benektet å ha hatt for stor fart.

Ft pekte ut skadene som hadde skjedd etter først uhell (1) og skadene som hadde skjedd etter andre uhellet (2). De største skadene hadde skjedd i forbindelse med andre uhellet. Ft mente at bilen hadde fått skader både på karosseri og drivverk i det andre uhellet.

Selve rundkjøringen på skadested nummer 2 – (P.V). Dette er en stor bred rundkjøring i en blindvei. Ved normal kjøring så skal det ikke være noe problem å kjøre i rundkjøring.

Utreder mener at ft må ha hatt altfor stor fart i rundkjøringen, mistet kontroll og kjørt ut av veien. Det er et øde sted, lite trafikk og det er ingen naturlig grunn til å kjøre av veien uten at ft har hatt for høy fart. Et slikt uhell ville Frende ha vurdert som en grov uaktsom kjøring.

Selskapet besluttet den 23.11.19 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede krever dekning for skadene på bilen og avviser at han har gitt uriktige opplysninger. Sikrede meldte kun ifra om den ene ulykken til selskapet, siden han ikke visste om at han måtte melde ifra om begge. Sikrede har ikke kollidert med vilje, og har ikke kjørt uaktsomt.

Selskapet avviser ansvar og sier opp forsikringen og anfører at sikrede har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Ved innmeldelse av skaden opplyste sikrede at skadene på bilen hadde skjedd i én ulykke. Dette var uriktig fordi han var blitt

påført nye skader under ny utforkjøring samme dag. Selskapet anfører at opplysningene ble gitt bevisst. Med korrekte opplysninger ville selskapet trukket to egenandeler og foretatt to bonusreduksjoner. Ved å si at skadene skjedde ved et uhell ble det kun trukket én egenandel og én bonusreduksjon. Sikrede visste eller måtte forstå at han på denne måten fikk en erstatning han ikke hadde krav på.

Selskapet anfører subsidiært at det ikke er ansvarlig for skadene som følge av den andre utforkjøringen, da sikrede har fremkalt forsikringstilfellet ved grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9. Utforkjøringen må ha skjedd som følge av at sikrede har holdt alt for høy fart eller på annen måte kjørt svært uforsiktig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen med én ukes varsel pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede sendte ifølge den fremlagte dokumentasjonen inn tre ulike skademeldinger til selskapet med beskrivelse av skadens omfang. I skademeldingene av 3.10.18 og 16.10.18 beskriver sikrede én hendelse hvor skadene har oppstått. Ifølge utrederens rapport opprettholdt sikrede sin forklaring om en utforkjøring frem til han ble konfrontert med at bilens deler ble funnet et annet sted enn på det oppgitte skadestedet. Etter dette erkjente sikrede ifølge rapporten at det skjedde to utforkjøringer, men anfører at han anså det som uviktig å opplyse dette til selskapet. Nemnda legger derfor til grunn at opplysningene som ble gitt til selskapet i skademeldingene av 3.10.18 og 16.10.18 og i samtale med utreder den 26.10.18 objektivt sett er uriktige. Ut fra sikredes forklaring var han klar over dette.

Spørsmålet er så om sikrede visste eller måtte forstå at de uriktige opplysningene kunne føre til en erstatning han ikke hadde krav på. Det er ikke et krav om vinnings hensikt, men at sikrede ved en mangel på kontroll fra selskapets side kunne ha oppnådd en for høy erstatning, og at sikrede visste eller måtte forstå at dette kunne skje.

Selskapet har forklart at det trakk en egenandel og foretok en bonusreduksjon for hvert skadetilfelle, og dette ble også formidlet til sikrede etter første skademelding. Nemnda mener derfor at sikrede måtte forstå at et nytt skadetilfelle ville utløse en ny egenandel i skadeoppgjøret og føre til en ny bonusreduksjon. Erstatningen ville derfor blitt høyere om bilens skader hadde oppstått ved det samme forsikringstilfelle, og det var sikrede klar over. Nemnda kan ikke se noen annen årsak til at sikrede kun opplyste om den ene utforkjøringen til selskapet, enn at han skulle slippe med én egenandel og bonusreduksjon. Selskapet kan derfor påberope seg fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Helene Folmo Hafnor (forbrukerrepresentant).