

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2019-145

20.2.2019

### SpareBank 1 Skadeforsikring AS

#### Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjøret – lavvoer omfattet av forsikringen? – fastmontert utstyr? – driftstap.

Sikrede var et firma som drev restaurant og turistvirksomhet. I februar 2018 oppsto det omfattende skader på sikredes eiendom som følge av snø og is. Flere bygninger ble skadet, og driften måtte stanses. Selskapet aksepterte delvis at skadene var dekningsmessige. Sikrede anførte at to lavvoer var omfattet av forsikringsavtalen og at driftstapet var på 12 måneder og ikke 6 måneder slik selskapet anførte. Nemnda kom til at lavvoene ikke var omfattet av forsikringsavtalen, og at det ikke var dokumentert ytterligere driftstap utover det selskapet allerede hadde utbetalt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 650 000

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bygning ved vann og is, herunder spørsmål om to lavvoer er omfattet av forsikringsavtalen og hvordan driftstapet skal beregnes.

Forsikringsavtalen mellom sikrede og selskapet ble inngått med virkning fra 22.1.18. Etter forsikringsbeviset ble det tegnet en standard næringsbyggforsikring for en oppholdshytte på 26 m<sup>2</sup>, samt brann- og naturskadedekning for en grillhytte på 16 m<sup>2</sup> og et skyggehhus på 6 m<sup>2</sup>.

Forsikringsvilkårene har følgende regulering av hva forsikringen omfatter:

#### **3. Forsikringen omfatter**

##### **3.1. Bygning**

- Bygning med fastmontert utstyr og innvendige rørledninger, som framgår av forsikringsbeviset.
- Til bygning medregnes grunnmur og fundamenter samt innvendige rørføringer, ledninger og fast montert utstyr som er nødvendig for bygningens formål, og som ikke er spesielt montert for eller er et ledd i produksjons- eller næringsvirksomhet.

Videre er det fremlagt forsikringsavtale for driftstap med ansvarstid på tolv måneder. Avtalen har følgende regulering av hvordan erstatningen skal beregnes:

#### **3. Hva forsikringen omfatter**

##### **3.1 Hvilket ansvar omfattes**

##### **Omfattes**

Driftstap ved stans eller innskrenkning i driften på grunn av erstatningsmessig skade etter vilkårenes bestemmelser (...)

#### **4. Erstatningsregler**

##### **4.1 Ansvarstid**

Ansvarstiden er avtalt og angitt i forsikringsbeviset og starter på det tidspunkt skaden hindrer driften, men ikke senere enn 12 måneder fra skadedagen.

(...)

##### **4.3 Hvordan erstatningen blir beregnet**

Tapet fastsettes snarest mulig etter utløpet av ansvarstiden eller tidligere hvis partene blir enige om det. Driftstapet settes til forskjellen mellom det resultat av driften som ville ha vært oppnådd i ansvarstiden uten skade og resultatet av driften i ansvarstiden etter skaden.

Disse resultater beregnes uten hensyn til inntekts- eller utgiftsposter som ikke har noe med selve driften å gjøre, som f.eks. dannelse eller oppløsning av reserver i beholdninger og varekontrakter, inntekts- og formuesskatter. Sikrede plikter å medvirke til at driften i ansvarstiden blir så god som mulig, f.eks. ved utbedring, gjenanskaffelse, overflytting til annet lokale, midlertidig omlegging eller innstilling av driften. Gir selskapet bestemte anvisninger, må disse følges.

Flere bygninger på sikredes eiendom ble skadet i februar 2018 på grunn av vann og is. Hendelsen ble meldt til selskapet som rekvirerte takstmann. Etter å ha besiktiget eiendommen skrev takstmannen blant annet at:

**Beskrivelse av bygning og/eller skadet objekt**

| Bygningstype     | m <sup>2</sup> |                                    |
|------------------|----------------|------------------------------------|
| Siidatelt, 2 stk | 90             | Hver lavvo er ca 90 m <sup>2</sup> |
| Grillstue        | 16,5           |                                    |
| Toalett bygg     | 2              |                                    |
| Uthus            | 20             |                                    |

**Øvrig informasjon om objektet**

Det er en grillstue for matlaging og to store lavvoer for servering. En av lavvoene har bar.

(...)

**Hva forårsaket skaden, og hvorfor?**

I forbindelse med veganlegg i regi av Statens Vegvesen er det anlagt en midlertidig vei (...) Denne veien krysser et bekkeløp.

I 2011 utførte (kommunen) tiltak i området for å hindre en slik hendelse som har skjedd nå. Bekkeløpet ble rensket opp og det ble lagt varmekabler i stikkrenna (...)

I forbindelse med etablering av den midlertidige veien er varmekablene satt ut av drift. Forsikringstakeren kontaktet (kommunen) og ble oppfordret å kontakte Statens Vegvesen. Hun kontaktet da Vegvesnet tidlig i januar uten at de reagerte før skaden inntraff.

**Regressopplysninger**

Statens Vegvesen har et større veganlegg (...) i området. Arbeider i forbindelse med dette anlegget er årsak til skadene (...)

**Skadeomfang**

Skadene er så omfattende at videre drift ikke er mulig. Detaljert skadeoversikt kan ikke kartlegges før isen er fjernet/smeltet.

Takstmannen skrev ikke noe i rapporten om anslått reparasjonstid.

Selskapet engasjerte en utreder, som hadde samtaler med blant annet takstmannen, sikrede, selger av forsikringen, tidligere forsikringsselskap, Statens vegvesen, kommunen og en bookingkonsulent. I utredningssammendraget datert 19.4. skrev utrederen blant annet at:

**Grunnlagsopplysninger**

Forsikringstaker her er virksomheten (...) Daglig leder (A) meldte fra til forsikringsselskapet den 21.2.18 om at de hadde fått oversvømmelse på området. Takstmann besiktiget skadestedet dagen etter og fastslo at videre drift ikke var mulig. Det var opptil 25 cm. is oppetter vegger både utvendig og innvendig. Inventar var fastfrosset i isen.

(...)

Virksomheten har også tidligere hatt vannskade som har ført til avbrudd i driften, senest i 2012.

(...)

**Vannskaden**

Tidlig i januar oppdaget (A) at det så vidt begynte å komme litt vann fra bekken opp på yttersiden av gjerdet. Med oversvømmelsen fra 2011 friskt i minne, ringte hun til kommunen og varslet dem. Hun bad dem om å følge med siden det i tillegg var mye aktivitet med bygging av vei i området. Hun regnet da med at kommunen tok tak i dette og tenkte ikke så mye mer over det. Hun fikk med seg at noen fra kommunen kom

og kikket på bekken, og etter hvert kom det maskiner som gravde opp bekken/grøfta et godt stykke oppover. Maskinene holdt på i flere dager.

Plutselig en dag da (A) kom på jobb, var de to sammenslåtte lavvoene fulle av vann. Hun husker ikke nøyaktig dato for dette, men husker at de hadde 212 gjester helgen før de måtte stenge, helgen 17. og 18. februar. Den helgen måtte de droppe matservering da de to store lavvoene allerede var nediset. Bestillingen er dokumentert med e-post korrespondanse og bekreftes av (bookingselskapet) som fikk noen dårlige tilbakemeldinger etter redusert opphold hos (sikrede).

(...)

#### **Oppsummering**

(...)

Om det er tett stikkrenna eller generelt bunnfrossent bekkefar som er den reelle grunnen til oversvømmelsen er vanskelig å si noe sikkert om. Det som er sikkert, er at det er frossent bekkeløp som har gjort at vannet har funnet andre veier.

Selskapet avsto sikredes krav delvis i brev i brev 16.5. Det var tegnet standardforsikring for oppholdshytten, mens andre bygninger kun var forsikret mot brann og naturskade. Skaden var ikke en naturskade, men skyldtes en "menneskeskapt inngripen". Selskapet aksepterte ansvar for eventuelle vannskader på oppholdshytten, men avsto dekning for skade på andre objekter, herunder lavvoene. Selskapet aksepterte ansvar for et evt. avbrudd som følge av den skaden som var omfattet av forsikringen.

Sikrede klaget på selskapets avgjørelse. Sikrede aksepterte at skaden ikke kunne betegnes som en naturskade, men anførte blant annet at det var meningen at også lavvoene skulle forsikres da forsikringen ble flyttet til selskapet i januar 2018. Uansett måtte lavvoene regnes som fast innretning som var omfattet av avtalen. Sikrede fremmet krav om erstatning på kr 500 000 for lavvoene.

Selskapet opprettholdt sin vurdering om at lavvoene ikke var omfattet av forsikringsavtalen. Lavvoene var ikke nevnt i forsikringsbeviset, de falt utenfor definisjonene i vilkårene, og det var uansett ikke mulig å tegne vanlig bygningsforsikring for lavvo.

Etter dette utbetalte selskapet erstatning for driftstap på kr 150 000. Selskapet la til grunn at normal reparasjonstid for den dekningsmessige skaden var seks måneder. Sikrede klaget på denne erstatningsberegningen og anførte at erstatningen skulle vært kr 300 000, men selskapet opprettholdt sin vurdering.

I denne sammenheng har selskapet fremlagt en beregning av driftstapet foretatt av en siviløkonom:

Forsikringstaker opplyser at det ikke blir noen drift i år. Skaden var 21.2.2018 og ansvarstiden er 12 måneder. Jeg har ingen forutsetning for å vurdere normal reparasjonstid.

(...)

En vurdering av avbruddstapet nå må bli noe skjønnsmessig.

Det er betalt a konto kr 150.000. Kan et forslag til fullt og endelig oppgjør for avbrudd i ansvarstiden nå være en utbetaling på ytterligere kr 150.000?

Det gir et totalt avbruddstap på kr 300.000. Jeg har da forutsatt at normal reparasjonstid er 12 måneder.

Det er ikke fremlagt noen uttalelse fra takstmannen vedrørende reparasjonstiden, men i selskapets interne korrespondanse fremgår det blant annet at:

Dette ble tatt opp i fagavdelingen. Samt konf med takstmann.

6 mnd er riktig reparasjonstid på det som er omfattet av forsikringen.

Lavo var det kun ren brannforsikring. Slik at tap knyttet til dette er ikke omfattet av forsikringen.

6 mnd var riktig rep tid i forhold til det som ble erstattet av forsikringen.

Sikrede rettet også krav mot Statens Vegvesen og kommunen, men fikk avslag begge steder.

**Sikrede** krever erstatning for lavvoene på kr 500 000 og ytterligere driftstap på kr 150 000. Sikrede anfører at lavvoene må regnes som fast innretning og dermed er omfattet av vilkårene. Når det gjelder driftstapet anfører sikrede at normal reparasjonstid er tolv måneder.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at lavvoene ikke er omfattet av forsikringsavtalen, og at normal reparasjonstid for de dekningsmessige skadene er seks måneder.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på lavvo og ytterligere driftstap.

Sikrede anfører at lavvoene er omfattet av forsikringen. Sikrede har forsikring for næringsbygg som etter vilkårene 3.1. omfatter "Bygning med fastmontert utstyr og innvendige rørledninger, som framgår av forsikringsbeviset." I henhold til forsikringsbeviset omfatter forsikringen en oppholdshytte på 26 m<sup>2</sup>, samt brann- og naturskadedekning for en grillhytte på 16 m<sup>2</sup> og et skyggehuse på 6 m<sup>2</sup>. Lavvoene er ikke nevnt i forsikringsbeviset.

Sikrede anfører at lavvoen må regnes som "fast innredning" til oppholdsbygningen, som er omfattet. Forsikringen omfatter bygning "med fastmontert utstyr og innvendige rørledninger". Nemnda forstår saken slik at lavvoen er montert på eiendommen, men den er ikke knyttet til oppholdsbygningen og er plassert et godt stykke fra denne. En lavvo kan da ikke regnes som "fastmontert utstyr" til oppholdsbygningen.

Selskapet er videre ansvarlig for "Driftstap ved stans eller innskrenkning i driften på grunn av erstatningsmessig skade etter vilkårenes bestemmelser (...)". Maksimal ansvarstid er ifølge forsikringsbeviset tolv måneder.

Sikrede krever avbruddstap for tolv måneder og viser til en beregning fremlagt av selskapet:

Forsikringstaker opplyser at det ikke blir noen drift i år. Skaden var 21.2.2018 og ansvarstiden er 12 måneder. Jeg har ingen forutsetning for å vurdere normal reparasjonstid.

(...)

En vurdering av avbruddstapet nå må bli noe skjønnsmessig.

Det er betalt a konto kr 150.000. Kan et forslag til fullt og endelig oppgjør for avbrudd i ansvarstiden nå være en utbetaling på ytterligere kr 150.000?

Det gir et totalt avbruddstap på kr 300.000. Jeg har da forutsatt at normal reparasjonstid er 12 måneder.

Denne uttalelsen sier imidlertid ikke noe om "normal reparasjonstid", men forutsetter at en slik reparasjonstid i dette tilfelle vil være tolv måneder. Det er ikke fremlagt noen uttalelse fra takstmannen vedrørende reparasjonstiden, men i selskapets interne korrespondanse fremgår det blant annet at:

Dette ble tatt opp i fagavdelingen. Samt konf med takstmann.

6 mnd er riktig reparasjonstid på det som er omfattet av forsikringen.

Lavo var det kun ren brannforsikring. Slik at tap knyttet til dette er ikke omfattet av forsikringen.

6 mnd var riktig rep tid i forhold til det som ble erstattet av forsikringen.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon på takstmannens uttalelse om reparasjonstid, men sikrede har heller ikke fremlagt dokumentasjon på at reparasjonstiden skulle være mer enn seks måneder. Noe ytterligere krav er derfor ikke dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Eva Schei (næringsrepresentant).*