

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2019-125

19.2.2019

Tryg Forsikring NUF

### Reisesyke

Avbestilling – for sent meldt – ukjent med dekningen - fal. § 8-5.

Sikrede måtte avbestille planlagt reise i februar 2017. Krav om erstatning ble innsendt til selskapet i juli 2018. Selskapet avsto kravet under henvisning til meldefristen. Forsikrede bestred at selskapet kunne påberope seg denne, og anførte at hun ikke var klar over at hun hadde en reiseforsikring i selskapet. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn det fremgikk av så vel nemndspraksis som lovforarbeider at manglende kunnskap om forsikringsdekningen ikke var til hinder for at meldefristen kunne påberopes av selskapet. Kravet var for sent meldt og selskapet ble gitt medhold. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1969) fremmet 13.7.18 krav om erstatning under reiseforsikrings avbestillingsdekning. Av skademeldingen fremgikk at hun ble syk 4.2.17 og måtte avbestille en planlagt reise til Latvia i perioden 5.2.–12.2.17. Selskapet avsto kravet 17.7.18 fordi meldefristen var oversittet. Forsikrede hadde 21.11.16 fått tilsendt forsikringsbevis, informasjon om sine forsikringsdekninger og vilkårene for de ulike dekningene, bl.a. for reiseforsikringens avbestillingsdekning.

I brev 20.7.18 til selskapet opplyste forsikrede at hun hadde varslet flyselskapet om sykdommen. Hun opplyste også at hun ikke var klar over at hun hadde en reiseforsikring i selskapet. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt.

**Forsikrede** har anført at hun måtte avbestille reisen pga. sykdom og har krav på dekning under forsikringen. Forsikrede har ellers opplyst at hun ikke var klar over at hun hadde reiseforsikring i selskapet.

**Selskapet** har anført at kravet er meldt for sent. Meldefristen fremgår av tilsendt forsikringsbevis og oversittelse av fristen medfører tap av eventuelt krav mot selskapet. Teksten i forsikringsbeviset er tidligere godkjent av Finansklagenemnda Skade i avgjørelse 2018-576. Det fremgår ellers av så vel lovens forarbeid som av juridisk teori at meldefristen kan påberopes selv om sikrede ikke var kjent med forsikringsdekningen eller var ukjent med at forsikringen dekket det aktuelle krav.

### Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 16.1.19, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet har i sin avgjørelse presisert at saken kun gjelder selskapets avslag på avbestillingsdekningen og ikke hennes eventuelle krav mot flyselskapet.

I det aktuelle forsikringsbeviset heter det:

VÆR RASK MED Å MELDE SKADE

Ved skade må du så snart som mulig melde fra til selskapet. Er ikke kravet meldt innen ett år etter at du fikk kjennskap til de forhold som begrunner kravet, kan erstatningen falle bort.

Sekretariatet la til grunn at saken reguleres av fal. del A, jf. nemndas avgjørelse 2018-860. Mht. anførselen om at sikrede var ukjent med dekningen, viste sekretariatet til nemndas avgjørelser 2017-015 og 2017-644 (begge gjelder i forhold til fal. § 18-5). I førstnevnte avgjørelse kunne forsikringsselskapet påberope meldefrist i et tilfelle hvor forsikrede ikke var klar over at han var omfattet av samboerens reiseforsikring. Samme resultat ble det i sistnevnte sak hvor forsikrede hadde misforstått forsikringsvilkårene og dermed ikke hadde sendt inn krav i tide.

Sekretariatet viste ellers til merknader til fal. § 8-5 i NOU 1987:24 s.179:

Fristen starter å løpe når sikrede har fått kunnskap om de faktiske omstendigheter som begrunner erstatningskravet. Sikredes manglende kunnskap om at de inntrufne faktiske omstendigheter gir ham krav på dekning etter forsikringsavtalen, er i prinsippet uten betydning for ettårsfristens utløp. Det samme gjelder manglende kunnskap om at det foreligger en forsikring som sikrede er dekket under.

Forsikrede klaget avgjørelsen inn til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

#### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).*