

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-120

19.2.2019

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Ulykke

Ulykke – klagefrist – fal. § 18-5 annet ledd.

Forsikrede hadde to fall fra hest hhv. september og november 2008, og fremmet krav under ulykkesdekning i 2014. Selskapet avsto kravet samme år. Forsikrede fremmet nytt krav mot selskapet i 2018, som selskapet avsto. Dette avslaget ble klaget til Finansklagenemnda. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at kravet var tapt som følge av oversittelse av klagefristen. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1993) hadde en ulykkesdekning (barneforsikring) tegnet av hennes far. Hun falt av hesten i september og november 2008. Etter fallene hadde hun problemer med blant annet ryggen, var til omfattende undersøkelser og er blitt operert flere ganger uten at ryggen har blitt bra.

Forsikrede krevde 24.6.14 erstatning under ulykkesdekningen. Selskapet avsto 30.9.14, fordi det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom fallene og hennes aktuelle plager. I brevet ble det vist til et "eget brev om klagemuligheter". I dette, datert samme dag, var tatt inn opplysninger om adgangen til å få saken behandlet av selskapets interne klagenemnd, og videre:

I henhold til forsikringsavtalelovens § 8-5 kan du bringe saken inn for Finansklagenemnda, ...

Du har også anledning til å anlegge sak ved domstolene.

Fristen for å klage over vår behandling av saken er seks – 6 – måneder fra mottakelsen av dette brev. Dersom du ikke innen fristen har krevd nemndsbehandling eller anlagt søksmål, vil retten til overprøving være bortfalt.

Avslaget ble verken bragt inn for Finansklagenemnda eller domstolene.

Forsikrede ble innvilget 100 % uføretrygd i 2017 med uføretidspunkt 1.12.13. Hun fremmet nytt krav overfor selskapet 11.1.18 og viste til at hun var 100 % uføretrygdet på grunn av skader i ryggen og psykiske plager. Selskapet avsto 30.1.18 fordi dekningen ikke omfattet uførhet. Forsikrede fremmet så krav under ulykkesdekningen 23.5.18. Kravet ble avslått fordi det var foreldet.

Forsikrede har i det i det vesentlige anført at uførheten skyldes rideulykkene i 2008 og at hun har krav på erstatning. Kravet i 2018 er nytt. Klagen gjelder ikke avslaget i 2014. Det var først i 2017 at det ble klart at forsikredes tilstand er varig og at det ikke er mulig å gjøre noe mer medisinsk.

Selskapet har i det vesentlige anført at kravet er tapt. Forsikrede tok ikke rettslige skritt innen seks månedersfristen, jf. forsikringsavtaleloven § 8-5. Det bestrides at forsikrede ikke mottok avslagsbrevet. Subsidiært er det ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykkeshendelsene i 2008 og skadene.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.12.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at selskapet avsto kravet i 2014, og at kravet var tapt fordi klagefristen i forsikringsavtaleloven § 18-5 annet ledd var oversittet. Det ble vist til avgjørelsene 2017-547, 2018-503 (Finansklagenemnda Eierskifte) 2018-409 (Finansklagenemnda Skade), og til Rt. 2001 s. 1457.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda 20.12.18, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Forsikrede understreket at verken hun eller foreldrene mottok avslaget av 30.9.14. Det er fremlagt uttalelser fra alle tre om dette. Selskapet har lagt frem opplysninger om registrert kontakt mellom selskapet og hennes foreldre om forsikrede etter selskapets avgjørelse 30.9.14.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse. De av selskapet fremlagte opplysningene viser at det var en kontakt mellom forsikredes far og selskapet 29.1.15. Denne gikk imidlertid ikke ut på å etterlyse en avgjørelse av det fremsatte kravet, men var heller et ønske om dekning av en utgiftspost som, etter det selskapets saksbehandler har notert, ikke var dekket av forsikringen.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).