

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-119

14.2.2019

AIG Europe Limited NUF

OA - Bilansvar

Foreldelse – varsel - årsakssammenheng - fal. §§ 8-5 og 8-6, bal. § 19 (4), fel. § 9.

Skadelidte ble rygget på av en bil i 2009. Selskapet avslo krav om erstatning i 2010 og 2012 grunnet manglende årsakssammenheng mellom ulykken og anførte plager. I juni 2018 fremmet skadelidte nytt krav vedlagt diverse kvitteringer for behandling. Selskapet avslo kravet under henvisning til at kravet var foreldet, subsidiært at det ikke forelå årsakssammenheng. Nemnda bemerket at selskapet ikke hadde sendt særskilt melding om foreldelse etter fal. § 8-6 tredje ledd og konkluderte med at selskapet ikke kunne påberope foreldelse. Selskapet ble likevel gitt medhold pga. manglende årsakssammenheng mellom hendelsen og skadelidtes plager.

Saksfremstilling

En bil rygget 18.4.09 på skadelidte (f. 1961) på en parkeringsplass. Det straffbare forholdet er avgjort ved påtaleunntatelse.

Skadelidte krevde i 2010 erstatning. Komplette saksdokumenter foreligger ikke ettersom selskapet har destruert saksmappen etter å ha avslått kravet 4.11.10 og 20.9.12. Selskapet la til grunn at det manglet årsakssammenheng mellom hendelsen og skadelidtes plager. I avslagsbrevet 20.9.12 opplyste selskapet om retten til å få avslaget prøvd av Finansklagenemnda. Nemndas adresse var oppgitt. Det heter videre:

Retten til erstatning faller bort dersom saken ikke er fremmet for domstolene eller Finansklagenemnda innen seks måneder etter mottak av dette brev. Det vises i den forbindelse til forsikringsavtaleloven § 8-5, 2. ledd, § 18-5, 2. ledd jf. § 20-1.

Skadelidte sendte i 2018 selskapet nytt krav om erstatning vedlagt kvitteringer for perioden 2009-2016. Selskapet avslo 21.6.18 fordi klagefristen var oversittet.

Skadelidte har i klagen til nemnda opplyst at selskapet tidligere har tilbudt henne oppgjør med kr 20 000.

Sekretariatet tok opp henvisningen til fal. § 8-5 annet ledd etc. med selskapet og fikk til svar:

Det fremkommer for selskapet at det ikke er av betydning for saken at det er vist til FAL §§8-5 og 18-5 da brevets innhold er likelydende som ved tilsendelse under FAL §§ 8-6 (3) og 18-6 (3). Paragrafhenvisningen fremstår som en feilskrift.

Skadelidte har fått skriftlig varsel om at fristen på seks måneder vil bli påberopt av selskapet, slik §§ 8-6 og 18-6 viser til.

Skadelidte har ikke foretatt noen aktive skritt for å avbryte fristen fremsatt i brevet, og selskapet fastholder derfor at forholdet er foreldet.

Skadelidte har i det vesentlige anført at hun har hatt utgifter/tap i forbindelse med trafikkulykken og har krav på erstatning. Hun har mistet sitt arbeide som frisør og har rett til erstatning for tort og svie. Mannen som rygget kan ikke slippe unna dette uten å betale.

Selskapet har i det vesentlige anført at klagefristen er oversittet, og at kravet er foreldet. Subsidiært vises det til at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes plager.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Skadelidte fremmet krav etter bilansvarsloven (bal.). For foreldelse av krav etter bal. gjelder foreldelsesloven av 1979. Etter denne lovens § 9 første ledd er foreldelsesfristen for krav på skadeserstatning "3 år etter den dag da skadelidte fikk eller burde skaffet seg nødvendig kunnskap om skaden og den ansvarlige". Etter annet ledd gjelder en lengste frist på 20 år etter den skadegjørende handlingen.

Skaden ble imidlertid meldt innen utløpet av fristen på tre år. Skadelidtes krav ble avslått fordi selskapet mente årsakssammenheng ikke var sannsynliggjort. I brevet fra september 2012 skrev selskapet helt avslutningsvis at avslaget kunne klages til nemnda. I et nytt avsnitt heter det så:

Retten til erstatning faller bort dersom saken ikke er fremmet for domstolene eller Finansklagenemnda innen seks måneder etter mottak av dette brev. Det vises i den forbindelse til forsikringsavtaleloven § 8-5, 2. ledd. § 18-5, 2. ledd jf. § 20-1.

Selskapets henvisning til fal. § 8-5 annet ledd er uriktig, se bilansvarsloven § 19 fjerde ledd. Etter denne bestemmelsen får ikke bestemmelsene om foreldelse i fal. § 8-5 og § 8-6 første, annet og fjerde ledd anvendelse for erstatning eller bal. Derimot får bestemmelsen i fal. § 8-6 tredje ledd anvendelse. For å kunne påberope foreldelse av krav som ikke er foreldet når de blir meldt til selskapet, kan selskapet bare påberope foreldelse om selskapet senest seks måneder tidligere har underrettet i "særskilt skriftlig melding" om at foreldelse vil bli påberopt. Nemnda antar at det er denne bestemmelsen som selskapet har ment å vise til i det som er sitert foran. Men formkravene for en underrettelse etter fal. § 8-6 tredje ledd er annerledes enn de som gjelder etter fal. § 8-5 annet ledd. Underretningen etter § 8-6 tredje ledd må være særskilt og skriftlig, dvs. skal bare omhandle spørsmålet om foreldelse og hvordan foreldelsesfristen avbrytes. Nemnda kan ikke se at selskapets varsel i brevet fra 2012 oppfyller disse kravene, og mener at man må se bort fra det slik at skadelidte ikke har mottatt noe varsel om foreldelse.

Skadehendelsen fant sted i april 2009. Skadelidte meldte krav i 2010. Selskapet avslo hennes krav i 2010 og 2012 fordi det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes plager. Skadelidte krevde våren (april) 2018 erstatning for behandling i årene 2009-2016.

Skadelidte fremsatte sitt krav i 2010, dvs. innen utløpet av treårsfristen. Selv om selskapet avslo kravet både i 2010 og 2012, er de kravene som hun nå har fremsatt ikke foreldet ettersom hun ikke har mottatt særskilt melding etter fal. § 8-6 tredje ledd første punktum og fordi de må anses fremsatt innen utløpet av den lengste fristen på 20 år, jf. foreldelsesloven § 9 annet ledd første punktum. Nemnda tilføyer imidlertid at skadelidtes krav ble avslått fordi det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og hennes plager. Hun har ikke i forbindelse med kravene i 2018 lagt frem ny informasjon som sannsynliggjør at det foreligger slik adekvat årsakssammenheng. Selv om nemnda gir henne rett i at hennes krav ikke er foreldet, må selskapet likevel gis medhold pga. manglende årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Skadelidte gis medhold i at hennes krav ikke er foreldet. Samtidig gis selskapet medhold i at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).