

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-114

11.02.2019

Landkreditt Forsikring AS

Rettshjelp

Twist mot leasingselskap – leasingtaker sikret under bilforsikring tegnet av bror? – Dekning under innboforsikring tegnet av bror?

Klager leaset en bil som hennes bror forsikret i sitt navn. Da klager misligholdt sine betalingsforpliktelser overfor leasingselskapet mottok hun krav om tilbakelevering av bilen, og det oppstod twist mellom klager og leasingselskapet om sluttoppgjøret. Klagers advokat søkte om rettshjelpdekning for tvisten under motorvognens rettshjelpforsikring. Selskapet avslo da det mente klager ikke var sikret under brorens forsikring. Senere ba advokaten om at selskapet vurderte dekning under brorens innboforsikring da klager var student utenbys, men fortsatt folkeregistrert på samme adresse som broren. Selskapet avslo med henvisning til at klager ikke nødvendigvis var sikret under avtalen, samt at unntaket for twist som gjelder motorvogn kom til anvendelse. Nemnda kom til at klager ikke var sikret under motorvognens rettshjelpsforsikring, og at tvisten var vilkårmessig unntatt rettshjelpsdekning tilknyttet innboforsikringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelp i twist mot leasingselskap.

Klagers bror har motorvognforsikring med følgende dekning for rettshjelp i pkt. 9.1:

Når sikrede er part i twist i egenskap av personlig eier, rettmessig bruker eller fører av den forsikrede motorvogn.

Forsikringen omfatter ifølge pkt. 9.7 ikke utgifter til:

Twist som alene hører inn under namsmyndighetene.

Vilkårene for rettshjelp definerer ikke hvem som er sikret under rettshjelpsforsikringen.

I kaskovilkårene pkt. 6.1 sies det at forsikringsavtaleloven § 7-1 er fraveket og at:

Kaskodekningen gjelder til fordel for:

- Forsikringstaker
- Registrert eier
- Andre med tinglyst eiendomsrett i motorvognen

Klagers bror har også innboforsikring som har følgende regulering i pkt. 1 om hvem forsikringen gjelder for:

- a) Forsikringstaker
- b) Ektefelle eller samboer med felles adresse i Folkeregisteret
- c) Andre medlemmer av den faste husstand
- d) Barn som bor utenfor hjemmet på grunn av utdanning eller førstegangstjeneste, såfremt de ikke har meldt adresseendring til Folkeregisteret

- e) Barn som er en del av den faste husstand, men er folkeregistrert på annen adresse på grunn av delt foreldreansvar

Denne forsikringen gjelder ifølge pkt. 7.8.g) ikke utgifter til:

Twist som gjelder motorvogn (...) eller når sikrede er part i egenskap av eier, fører eller bruker av slik.

Det er opplyst at klager inngikk en avtale om leasing av bil i 2012. Bilen ble i forsikret i selskapet fra 13.10.15. Selskapet har oppgitt at klagers bror sto som forsikringstaker. I forsikringsbeviset er klagers søster oppført som eier. Ved leasing av bil er det imidlertid leasingselskapet som er formell eier av bilen.

Sommeren 2015 begjærte leasingselskapet bilen utlevert fra klager som følge av at hun hadde misligholdt sine betalingsforpliktelser i henhold til leasingavtalen. Klagers advokat kontaktet Lindorff 18.5.17 og bestred at det var hjemmel for tilbakekall av bilen. I juni 2017 søkte advokaten om rettshjelpdekning for tvist om utkjøp og rettighet til den aktuelle bilen under bilforsikringen. Advokaten opplyste ikke i søknaden hvem hans klient var, men ifølge de vedlagte dokumenter var klager part i tvisten.

Selskapet avslo kravet om rettshjelpdekning 7.8.17 fordi forsikringen bare dekker utgifter til advokat når *sikrede* er part i tvist. Selskapet kunne ikke se at klager var forsikret etter forsikringsavtalen.

I forbindelse med klagebehandling hos sekretariatet for Finansklagenemnda har klagers advokat også bedt om at kravet om rettshjelpdekning ble vurdert under innboforsikringen. Klager har ikke selv tegnet innboforsikring, men kravet ble vurdert under brorens forsikring ettersom klager var folkeregistrert på samme adresse som ham. Selskapet har avslått dekning også under innboforsikringen.

Klager krever dekning for rettshjelp under bilens kaskoforsikring og anfører at klager er dekket av forsikringstaker som leasingtaker for bilen, jf. FSN-3717.

Subsidiært anfører klager at hun har krav på dekning under brorens innboforsikring. Klager studerte utenbys i 2017 og er derfor sikret under avtalen i henhold til vilkårenes pkt. 1.d). Tvisten mot leasingselskapet var en ren avtaletvist, og unntaket for motorvogn kommer derfor ikke til anvendelse.

Selskapet avviser ansvar og anfører at klager ikke har status som "sikrede" etter forsikringsavtalen for motorvogn. Videre mener selskapet at unntaket for tvist som alene hører inn under namsmyndighetene kommer til anvendelse.

Selskapet anfører videre at forutsetningen for at klager er omfattet av brorens innboforsikring er at hun eventuelt dokumenterer at hun var del av den faste husstand, jf. vilkårenes pkt. 1.c). Selskapet mener videre unntaket for tvist som gjelder motorvogn kommer til anvendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under rettshjelpforsikringer i forsikringsavtaler inngått av klagers bror.

Ifølge motorvognvilkårenes pkt. 9.1 dekker forsikringen rettshjelp:

Når sikrede er part i tvist i egenskap av personlig eier, rettmessig bruker eller fører av den forsikrede motorvogn.

Retshjelpdekningen har ingen definisjon av sikrede. Dette dekningselementet er imidlertid aksessorisk til kaskoforsikringen, og for kaskoforsikringen er sikrede definert slik:

Kaskodekningen gjelder til fordel for:

- Forsikringstaker
- Registrert eier
- Andre med tinglyst eiendomsrett i motorvognen

Ut fra den fremlagte dokumentasjon er klager hverken forsikringstaker eller registrert eier av bilen, og har heller ikke tinglyst eiendomsrett i motorvognen. Leasingtaker har ikke status som sikrede i denne dekningen.

Klager viser til at leasingtaker skal likestilles med eier, jf. nemndsuttalelse FSN-3717 hvor nemnda uttaler:

FSN forstår rettshjelpsvilkårene slik at de dekker forsikringstakeren i egenskap av "eier" av bilen selv om han formelt sett ikke er eier av bilen, men leaser. Den formelle eier er leasingselskapet. I leasingperioden blir han i forhold til rettshjelpsdekningen betraktet som "eier" av bilen, og tvister som måtte oppstå som følge av bruken av bilen og som ikke dekkes fullt ut gjennom trafikksikringen, må kunne kreves dekket under rettshjelpsvilkårene.

Det fremgår her at leasingtakeren også er forsikringstaker. Dette er ikke tilfelle for klager i nærværende sak, og uttalelsen er derfor ikke relevant.

Klager anfører videre at hun er omfattet av rettshjelpsvilkårene i brorens innboforsikring. Denne dekningen har unntak for:

Twist som gjelder motorvogn (...) eller når sikrede er part i egenskap av eier, fører eller bruker av slik.

Den aktuelle tvisten gjelder motorvogn. Det kan da ikke være avgjørende om tvisten gjelder en avtale knyttet til bilen. Unntaket gjelder for bilen som tvisteobjekt uansett hvilken type rettslig spørsmål tvisten dreier seg om.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).