

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-111

11.2.2019

If Skadeforsikring NUF

Ansvar

Sannsynliggjort at gressklipper voldte skade på klagers bil? – bevisbyrden.

Klagers bil sto parkert på ansattparkering mens han selv var på jobb. Da klager kom tilbake til bilen, oppdaget han at en av vindusrutene var knust, og at det var steinsprutskade på høyre side av bilen. Firmaet UE utførte klipping av grøntareal på parkeringsområdet den aktuelle dagen. Klager rettet krav under firmaets ansvarsforsikring da han var av den oppfatning at gressklippermaskinen hadde påført skaden på bilen hans. Selskapet avslo klagers krav da det ikke kunne se dokumentert sannsynlighet for at skaden var oppstått i forbindelse med gressklippingen. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort ansvar i saken.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 36 696

Saksfremstilling

Spørsmålet i saken er om selskapet er ansvarlig for skaden på klagers bil.

Klagers bil sto parkert på ansattparkering i H veien mens han selv var på jobb. Da klager kom tilbake til bilen, oppdaget han at en av rutene var knust, og at det var steinsprutskader på høyre side av bilen. Det var også kommet småstein og gress inn i bilen. Klager tok bilder av skadene. Firmaet UE AS utførte klipping av grøntareal rundt parkeringsplassen den aktuelle dagen. Klager rettet krav under firmaets ansvarsforsikring og anførte at vedkommende som klippet gresset påførte de aktuelle skadene. Klager viste til bildene av skaden. Klagers oppfatning var at firmaet måtte hefte ansvar for skaden. UE AS avviste klagers anførsel om at gressklippermaskinen hadde påført skadene. Gressklipperen var utstyrt med beskyttelseslem, og maskinen kunne uansett ikke kaste stein i den høyden hvor skaden var oppstått. Vindusruten var allerede knust da vedkommende begynte arbeidet. Selskapet avslo klagers krav da det ikke var sannsynliggjort at skaden på bilen var forårsaket av gressklipperen. Nemnda kom til at selskapet ikke var ansvarlig for skadene på klagers bil.

Klager anfører at skaden ble påført av gressklippermaskinen. Klagers bil sto parkert ved siden av gressplen, og det var siden mot plenen som ble skadet. Det lå også mye stein og grus på gresset. Det var fullt av gress og avkappede kongler inne i bilen. Klager har vært i kontakt med en kollega som opplyste at beskyttelseslemmen på gressklipperen sto oppe under gressklippingen. Det foreligger ikke sannsynlighet for at det har vært noe annet/noen andre som forårsaket skadene på bilen. Klager er av den oppfatning at dokumentasjonen i saken sannsynliggjør at gressklipperen forårsaket skadene.

Selskapet anfører at skaden ikke kan kreves erstattet under ansvarsforsikringen. Det er ikke sannsynliggjort at skaden er påført av gressklipperen. UE avviser å ha forårsaket skadene på bilen. Firmaet har også opplyst at den aktuelle gressklipperen ikke kan kaste stein/grus i den høyden. Klipperen er utstyrt med beskyttelsespadder som hender ut ved utkastet på maskinen. Ifølge

vedkommende som utførte klippingen var vinduet knust før arbeidet ble igangsatt. I denne saken står det påstand mot påstand og selskapet kan ikke se dokumentasjon for at gressklipperen forårsaket den aktuelle skaden.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at skaden ikke kunne kreves erstattet under motpartens ansvarsforsikring. På bakgrunn av sakens dokumenter fant ikke sekretariatet dokumentert sannsynlighet for at skaden var påført av gressklippermaskinen. Firmaet selv avviste ansvar og opplyste at beskyttelseslemmen var nede da arbeidet ble utført. Det ble også opplyst om at maskinen ikke kunne kaste steiner i den høyden hvor skaden var oppstått. Bildene av skaden var ikke i seg selv tilstrekkelig for å sannsynliggjøre at skaden var påført av gressklipperen. Det forelå ikke nøytrale vitneforklaringer eller annet teknisk bevis som kunne sannsynliggjøre klagers påstand. Etter dette var ikke selskapet ansvarlig for skadene på klagers bil.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om selskapet er ansvarlig for skaden på klagers bil.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).