

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-110

11.2.2019

Allianz Global Assistance Europe

Lystbåt/fiskebåt

Erstatningsoppgjør seilbåt – uenighet om oppgjør etter dekningsmessig skade.

Under seilas fra Cuba til Spania ble sikrede seilbåt skadet som følge av at den kom ut for en storm/orkan. Skadene ble bekreftet å være dekket under sikrede båtkaskoforsikring. Det oppstod tvist mellom sikrede og selskapet om erstatningsberegningen. Sikrede anførte at det var oppstått flere skader på båten i stormen enn det selskapet har svart erstatning for. Sikrede fremsatte også krav om dekning av reisekostnader mellom båt og hjemsted. Selskapet avviste at det var ansvarlig for å dekke kostnader utover de som allerede var erstattet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på båt og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Under en seiltur fra Cuba til Spania i april 2017 ble sikrede rammet av en sterk storm/orkan som førte til store skader på båten. Blant annet trengte 30 liter vann inn i dieseltanken og påførte motoren store skader. Båtens styresystem ble også skadet.

Sikrede ankom Azorene for seil 1.5.17. I havnen oppstod ytterligere skader på båten som følge av at fortøyningene røk. Båten hadde ikke fendere og ble liggende direkte mot brygga uten beskyttelse. Skroget ble derfor skadet.

Sikrede meldte skadene til selskapet som rekvirerte takstmann/surveyer til å takserer dem. Takstmannen koordinerte også utbedring av skadene. Sikrede ga i e-post 13.7.17 uttrykk for at han var uenig i takstmannens vurdering av skadeomfanget.

E-post ble besvart av takstmannen 31.7.17 der han fastholder sin vurdering av skadeomfang.

Den 20.9.17 foretar selskapet skadeoppgjør i saken. I e-post datert 27.9.17 bekrefter sikrede at postene selskapet har gjort opp er korrekte.

Etter 14 måneder på Azorene var det meste reparert, og sikrede seilte videre til Spania. Ifølge sikrede gjenstod det fortsatt en del som måtte utbedres etter skaden, bl.a. reparasjon av dieselvarmer, montering av ny fjernsynsantenne, ny baugspydplattform og utbedring av lukkemekanisme babord ror.

Sikrede sendte 31.8.18 et spesifisert økonomisk krav på samlet kr 141 934,60 til selskapet bestående av ulike poster (bl.a. reiseutgifter, drivstoff, havneavgift og div. løsøre) som sikrede anså skulle dekkes av forsikringen.

Ved e-post 2.9.18 avslo selskapet kravet og viste til at saken var avregnet og avsluttet.

Selskapet har avvist å dekke ytterligere krav i saken utover det som allerede er gjort opp tidligere.

Sikrede krever dekning for kr 141 934,60 og anfører at han ikke har fått riktig erstatningsoppgjør i saken. Det er videre ytterligere skader på båten som selskapet ikke har erstattet og saken er etter sikredes oppfatning ikke ferdigbehandlet.

Sikrede har invitert selskapet til et møte i båten for å gjennomgå krav, uten at selskapet har etterkommet anmodningen. Takstmannen/surveyor som selskapet engasjerte gjorde en dårlig og overfladisk jobb. Selskapet aksepterte å erstatte den delen av rorsystemet som knakk og forsvant i havet under stormen først etter at sikrede selv hadde innhentet uttalelse fra produsent.

Sikrede stiller seg videre uforstående til at reiser mellom båt og hjem ikke omfattes av dekningen.

Selskapet anfører at oppgjøret er korrekt og i tråd med forsikringsavtalen.

Selskapet har hatt ekstern takstmann/surveyor til å vurdere skadene, og oppgjøret er foretatt i tråd med vedkommende sine vurderinger. Sikrede bekreftet i e-post av 27.9.17 at oppgjøret var korrekt.

Selskapet anfører at reiseutgifter uansett ikke dekkes av forsikringen ved delskade på båten, jf. kaskobetingelsene § 9 stk. 2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsberegning er korrekt.

Selskapet har gjort opp skaden iht. takst. Sikrede anfører at han krav på dekning av kr 141 934,60 i tillegg til det selskapet har erstattet i saken. Han har ikke fremlagt nærmere dokumentasjon for at postene som kreves dekket er en følge av stormskadene på båten eller skrogskadene som oppsto under fortøyningen etterpå. Sikrede har heller ikke fremlagt noen takst som imøtegår selskapets vurdering av skadeomfanget. Nemnda kan derfor ikke se at det er dokumentert at selskapets oppgjør ikke er korrekt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).