

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-109

11.2.2019

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Motorvogn

Moped – transportskade – ledd i naturlig bruk – fal. § 2.1

Sikrede tegnet en delkaskoforsikring på sin nyinnkjøpte moped i november 2017 pr. telefon. Sikrede ønsket ikke en kaskoforsikring. Sikrede avtalte med et verksted at mopeden skulle klargjøres for våren hos dem den 2.3.18. Verkstedet skulle også sette på skilter som sikrede hadde bestilt. Sikrede transporterte mopeden til verksteder på en henger. I den forbindelse oppsto en skade. Selskapet avsto dekning etter delkaskovilkårene fordi skaden ikke hadde skjedd i et tilfelle der transporten hadde foregått som et naturlig ledd i bruken av mopeden. Selskapet kunne heller ikke se at det hadde brutt opplysningsplikten etter fal. § 2-1 i forbindelse med tegning. Sikrede mente på sin side at vilkårene måtte forstås slik at skaden var dekket etter vilkårene, eventuelt som følge av uklarhetsregelen. Uansett hadde selskapet brutt opplysningsplikten ved tegning. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 28 228

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på motorsykkkel.

Sikrede har forsikring som omfatter bl.a.:

4.2 Delkasko
Dekningen omfatter

-transportskade, hvor transporten inngår som et naturlig ledd i bruken av kjøretøyet.

Sikrede tok kontakt med selskapet på telefon for å tegne forsikring på sin nyinnkjøpte uregistrerte moped. Det ble tegnet en delkaskoforsikring. Denne forsikringen gikk til opphør fordi kjøretøyet ikke ble registrert innen fristen. Sikrede tegnet deretter en ny forsikring og bestilte samtidig nye skilter til mopeden. Skiltene ble sendt til verkstedet. Avtalen med verkstedet var at det skulle sette de nye skiltene på mopeden når sikrede tok den med til verkstedet for vårklargjøring.

Etter avtale med verkstedet fraktet sikrede mopeden til verkstedet på en tilhenger den 2.3.18. Mopeden ble skadet under transporten. Reparasjonskostnadene utgjorde kr 28 228,18. Sikrede meldte kravet til selskapet samme dag.

Selskapet avsto kravet under henvisning til at denne type transportskade ikke var omfattet av forsikringen. Sikrede var uenig og klaget saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skaden under transportskade-dekningen i avtalen. Transport til verkstedet før sesongstart uten skilter var nødvendig for at han kunne få brukt sykkelen. Sikrede mente vilkårene måtte forstås slik at også slik transport var omfattet. Subsidiært måtte det være dekning på bakgrunn av uklarhetsregelen, fordi så uklare vilkår ikke kunne gå ut over sikrede.

Subsidiært anfører sikrede at selskapet har brutt opplysningsplikten ved tegning, jf. fal. § 2-1, når det ikke opplyste om at det ikke var dekning for skade ved denne type transport over delkaskoforsikringen. Sikrede opplyste dessuten i tegningssamtalen at han ønsket å få tegnet en forsikring som dekket den nyinnkjøpte og uregistrerte mopeden. I samtalen skal sikrede også ha gjort selskapet oppmerksom på at han ikke kom til å ha skilter på sykkelen før sesongstart. Selskapet burde da ha informert om muligheten for å tegne en egen transportforsikring. Sikrede erkjenner å ha blitt opplyst om muligheten for å tegne kaskoforsikring, men den opplysningen er ikke dekkende for opplysningsplikten etter fal. § 2-1.

Selskapet avviser ansvar og viser til at avtalen ikke omfatter transport til et verksted når dette ikke inngår som en del av en transportetappe på en kjøretur eller lignende. Dette er etter selskapets mening regnet som en ren transport, ikke transport som et naturlig ledd i bruken jf. vilkårenes pkt. 4.2.

Selskapet kan heller ikke se at det har brutt opplysningsplikten i fal. § 2-1. Sikrede valgte bevisst delkaskoforsikring og kunne da ikke ha noen forventning om at denne type transport var dekket på grunn av det begrensede dekningsfeltet. Sikrede ble informert om muligheten for å tegne en kaskodekning i forbindelse med tegningen, og denne ville ha dekket skaden. Sikrede ønsket ikke slik forsikring. Selskapet avviser å ha fått informasjon om at mopeden skulle transporteres før den ble tatt i bruk i telefonsamtalen før tegning, og det var derfor ikke naturlig å tilby en transportforsikring. En slik forsikring var noe dyrere enn en kaskoforsikring, og ble kun tilbudt i de tilfeller der et kjøretøy skulle flyttes én gang.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for transportskade på moped.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "transportskade, hvor transporten inngår som et naturlig ledd i bruken av kjøretøyet". Den aktuelle motorsykkelen var ikke registrert og kunne derfor ikke benyttes. En transport fra sikredes hjemsted uten skilter til et verksted før sesongstart kan derfor ikke sees som "et naturlig ledd i bruken av kjøretøyet".

Sikrede anfører at selskapet har brutt sin informasjonsplikt etter fal. § 2-1, som bl.a. sier at selskapet skal informere om tilleggsdekninger. Det er enighet om at sikrede ble informert om muligheten for å tegne full kaskoforsikring, men ikke ønsket dette. Han var klar over at en delkaskoforsikring hadde et begrenset dekningsfelt. Sikrede viser til at han opplyste om transporten i forbindelse med tegning, men dette er ikke ytterligere dokumentert og avvises av selskapet. Selskapet hadde ut fra dette ikke noen grunn til å tilby transport forsikring, særlig fordi dette var en dyrere forsikring enn kaskoforsikring, og sikrede ga uttrykk for at han ikke ville ha dette. Transportforsikring er i utgangspunktet noe annet enn kaskoforsikring, og slik saken er opplyst kan ikke nemnda se at sikrede kunne ha en rimelig forventning om at selskapet skulle informere om dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).