

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-107

11.2.2019

Norsk Hussopp Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Råteskade – tilkomstkostnader – eventuell utviklingstid i forsikringsperioden?

Sikrede meldte om råteskade i tilknytning til badet i utleiedelen sommeren 2018. Denne delen av boligen var fra 1975. Sikrede hadde overtatt boligen i 2015, og hadde i den forbindelse tegnet en råteskadeforsikring. Skadeårsaken til råteskaden i taket var ifølge takstmann kondens som følge av manglende luftet takkonstruksjon sammenholdt med manglende tetting av dampsperre. Han konkluderte videre med at kondenseringen hadde pågått siden 1975. Selskapet var villige til å dekke skadeutbedringskostnaden som var taksert til kr 6 000. Det ble samtidig gitt uttrykk for at skaden i utgangspunktet falt utenfor dekning som følge av at skaden hadde startet utviklingstiden lenge før sikrede hadde tegnet forsikring. Sikrede mente selskapet med dette hadde erkjent ansvar for skaden, og at det måtte være ansvarlige for å dekke tilkomstkostnader for skaden i taket som kom i tillegg til selve skadeutbedringen. Disse kostnadene beløp seg til ca. kr 60 000. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da den hadde startet sin utvikling og i all hovedsak inntruffet, før bygget var inkludert i råtedekningen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 60 000 tilkomstkostnader

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tilkomstkostnader etter at det ble oppdaget råde i takbjelke og taktro i sikredes bolig.

Følgende vilkår hitsettes som relevant i den forbindelse:

4.1. Selskapet svarer for kostnader til

4.1.1. Skade på bygning (nedbrytning) etter råtesopper og insekter.

4.1.1.1. Unntatt er råteskade på dører, vinduer og lekter på yttervegg/tak og alt annet utvendig treverk.

4.2. Bekjempelsen foretas uten avdekning eller tilkomstarbeider, dvs. uten at tak, gulv og vegger åpnes.

Selskapet avgjør om avdekning er nødvendig for bekjempelsen.

4.3. Bekjempelsestiltak skal utføres av autoriserte skadedyrbekjempelse etter gjeldende forskrifter og bransjenorm og rekvireres av Norsk Hussopp Forsikring.

4.4. Generelle unntak

Selskapet svarer ikke for

4.4.1. Utvikling av blåved, svertesopp, muggsopp eller annet som er skjemmende for utseendet.

4.4.2. Bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe, og heller ikke for bekjempelse av aktivitet eller den del av skade som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt selv om aktiviteten eller skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Sikrede og hans familie overtok en eldre bolig i 2015. I den forbindelse ble det tegnet en forsikring for råteskader gjennom Norsk Hussoppforsikring.

Sikrede startet etter hvert med en gradvis renovering av boligen. Sommeren 2018 ble det oppdaget råte i konstruksjonen på tre steder i tilknytning til badet. Utførende håndverker tok bilder, og det ble påført et middel (Boracol) på råteskaden i taktro/takbjelke. Konstruksjonen ble så tettet igjen.

Sikrede meldte skaden til selskapet, som på sin side sendte ut en takstmann. Bildene fra utførende håndverker ble lagt frem for takstmann. Følgende sitat hitsettes fra hans rapport:

Hendelsesforløp:

Forsikringstaker kjøpte bygningen for ca 2 år siden og ønsket i den forbindelse å utføre oppgradering av utleiedel, blant annet slik at den holdt dagens brannkrav. I forbindelse med utbedringene oppdaget innleid snekker luktproblematikk samt fukt, mugg og råteproblematikk inne i konstruksjonene.

Skadeårsak:

Under befarig var alle konstruksjoner kledd igjen. Som følge av dette er årsaksforhold og omfang blant annet basert på mottatte bilder samt tilbakemelding fra forsikringstaker og snekker.

Det er påvist råte på tre steder med forskjellig nedbrytningsgrad og årsak:

TAKBJELKE OG TAKTRO

Råtebefengt trevirke partielt på takbjelke og taktro i området over bad. Årsaken til dette synes å skyldes kondens som følge av en kombinasjon av manglende luftet takkonstruksjon og manglende tetting av dampsperre (feil utførelse).

Kondenseringen har mest sannsynlig pågått siden 1975, men med varierende grad alt etter bruken av utleieleiligheten.

...

Skadeomfang:

I følge bilder og tilbakemelding fra forsikringstaker og snekker er det registrert følgende omfang:

TAKBJELKE OG TAKTRO

Råte- og muggbefengt trevirke partielt på takbjelke og taktro i området over bad. Snekker opplyser at han kontrollerte råten før gjenkledning og mente den ikke var utviklet seg slik at rivning var nødvendig. I stedet er det brukt Boracol for å hindre videre utvikling. Det forutsettes at hans vurdering er riktig og dette legges derfor til grunn i kostnadsberegning.

Forsikringstaker opplyser at de ikke hadde tenkt å åpne himling, men at dette ble utført da de oppdaget lukt og fukt. Det var i forbindelse med dette at råten ble oppdaget. I og med at konstruksjoner måtte åpnes i forbindelse med utbedring av fuktskade er tilkomst til råten ikke medregnet i denne rapport.

Skadeutbedringskostnad ble satt til kr 6 000 for de tre skadene.

Selskapet sendte så brev til sikrede hvor blant annet følgende fremgikk:

Erstatning iht. takst

Erfaring viser at råteskader utvikles sakte over mange år med høy fuktpåkjenning. Med bakgrunn i dette og foreliggende skaderapport med angitt skadeårsak så har denne råteskaden høyst trolig startet sin utvikling før det ble tegnet dekning hos oss.

Selskapet finner likevel å tilby erstatning iht. takst, dvs. kr 4 790,- eks.mva. som et fullt og helt erstatningsoppgjør for den tiden det har vært forsikring. Egenandel kr 4.000,- trekkes i erstatningsoppgjøret. Skulle skaden vise seg større i forbindelse med utbedringsarbeidet så tar selskapet forbehold om å revurdere erstatningen.

Bygningsskaden erstattes for all enkelhet inklusive merverdiavgift. Erstatningen rundes derfor opp til at 2000 kr utbetales.

Etter noe korrespondanse valgte selskapet å dekke sikredes egenandel på kr 4 000 i tillegg, slik at kr 6 000 kom til utbetaling. Det ville imidlertid ikke dekket det fremsatte krav på kr 60 000 for tilkomstkostander.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede anfører at selskapet har erkjent dekningsansvar for råteskaden i taket, og at selskapet da også plikter å dekke tilkomstutgifter for denne skaden. Kravet er på kr 60 000 for tilkomstkostnadene. Sikrede viser også til at skaden fikk utvikle seg i tre år etter at de overtok huset og forsikring tegnet, og at det ikke fremgår noe sted i vilkårene at tre års utviklingstid for råteskade ikke skal ha betydning for forsikringen.

Selskapet anfører at det i utgangspunktet ikke har erkjent ansvar for skaden i dette tilfelle, men at det har valgt å gi sikrede dekning i henhold til takst, uten å trekke avtalt egenandel. Selskapet kan ikke se at dette er en dekningsmessig skade, og at sikrede vil ha krav på noe ytterligere utbetaling i tilknytning til denne skaden. Uansett ville ikke dekning av tilkomstkostnader for den del av skaden som eventuelt hadde utviklet seg i selskapets ansvarstid forholdsmessig overstige det selskapet allerede hadde dekket som et minnelig oppgjør i saken.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at sikrede krevet dekning for kostnader med å komme til skaden, i tillegg til det selskapet hadde utbetalt for selve skadeutbedringen. Sekretariatet tok utgangspunkt i de avtalte vilkår, som ifølge pkt. 4.2.2 hadde unntak for "bekjempelse av aktivitet som har startet eller den del av skade som startet sin utvikling før forsikringsavtalen begynte å løpe".

Sekretariatet la til grunn at skaden ifølge takstrapporten hadde utviklet seg siden 1975. Forsikringen for råteskader ble tegnet først 2015. Råteskaden hadde dermed utviklet seg i nærmere 40 år før forsikringen ble tegnet. Utbedring av skaden, herunder tilkomstkostnader, falt dermed i utgangspunktet utenfor dekning. Sekretariatet viste til uttalelse FinKN-2018-544, og som gjaldt en lignende sak, til støtte for sin vurdering. Følgende sitat ble blant annet referert:

Det betyr at den råteskaden som ble oppdaget i 2017 helt klart har startet sin utvikling lenge før bygget var inkludert i råtedekningen, og at skaden i all hovedsak er inntruffet før dette tidspunktet. Nemnda har ikke grunnlag for å si hvor meget av skaden som evt. utviklet seg etter 1.7.16, men utgangspunktet er uansett at selskapet ikke svarer for forsikringstilfeller som har inntruffet før forsikringen begynte å løpe. Ut fra dette har sikrede ikke noe krav.

Sekretariatet kunne heller ikke se at selskapet måtte anses å ha erkjent ansvar for skaden, selv om det hadde valgt å utbetale det beløp som hadde fremgått av taksten og som gjaldt selve middelet som hadde blitt smurt på det råtebefengte området.

Sikrede fikk ikke medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for tilkomstkostnader for råteskade i taket på badetrommet og tilknyttede rom.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).