

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-106

11.2.2019

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Garasje – skader i form av sprekker og skjevheter – plutselig?

Høsten 2018 meldte sikrede ifra til selskapet om skader på sin garasje i form av sprekker og skjevheter. Garasjen skal ha blitt bygget i 1984, og sikrede kjøpte eiendommen i 2004. Takstmannen konkluderte med at skadene hadde oppstått over tid og skyldtes svak konstruksjon. Sikrede var uenig i takstmannens vurdering. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at skaden hadde oppstått plutselig.

Saksfremstilling

Spørsmålet i saken er om skader på sikredes garasje er dekningsmessige etter bygningsforsikringen.

På skadetidspunktet var garasjen forsikret med en standard bygningsforsikring. Hvilke skader som er dekningsmessige etter avtalen, er angitt i vilkårenes pkt. 4:

4. BRANN, VANN, INNBRUDD OG ANNEN BYGNINGSSKADE

Forsikringen dekker de plutselige og uforutsette skader på forsikret bygning som er angitt i punkt 4.1, med de unntak og begrensninger som følger av disse vilkår, de generelle vilkår og Forsikringsavtaleloven.

4.1 SKADER OG TAP SOM OMFATTES

Forsikringen omfatter:

(...)

15. Naturskade dekkes i henhold til egne regler i punkt 6 nedenfor.

16. Annen plutselig og uforutsett skade på bygning og hageanlegg.

(...)

4.2 SKADER OG TAP SOM IKKE OMFATTES

Forsikringen omfatter ikke:

(...)

15. Skade som skyldes materialfeil, konstruksjonsfeil, svak konstruksjon, uriktig montasje, slitasje, tæring eller elde, med mindre skaden omfattes av punkt 4.1 punkt 1-13.

I september meldte sikrede ifra til selskapet om skader på sin garasje i form av sprekker og skjevheter. Garasjen hadde et areal på 42 m² og ble bygget i 1984. Sikrede skal ha kjøpt eiendommen i 2004. Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget skaden 25.9. Takstmannen skrev blant annet at:

Skadedato: over tid

(...)

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Eiendom er kjøpt i 2004. Garasjen er fundamentert på murte Lecablokker. Bindingsverk i vegger. Prefabrikkerte takstoler med forenklet undertak og takstein. Gulv er av belegningsstein i deler av garasjen ellers sand. Garasjen var noe skjev når den ble kjøpt i 2004 sier eier. Han mener den har blitt mer skjev med årene. Eier er enig i at vind på fredag ikke er hovedårsaken til skaden. Det ble imidlertid målt vind på 29,6 m/s på Strømtangen målestasjon i Fredrikstad sist fredag.

Bygget er ikke tilstrekkelig avstivet/vindavstivet. Det er ikke innfelt skråbånd eller montert plater som vindavstiving. Kun er par stendere som er plassert i bindingsverket men disse har liten eller ingen effekt da de ikke er innfelt i bindingsverket. De står også alt for rett til å stive opp bygget. Grunnmur er ute av vater antakelig bygget slik da det ikke er sprekker i lecamur. Det er ingen symptomer på at vind i den siste perioden har forårsaket noe av skaden. Spikerhoder i ytterpanel har fremdeles maling over hodene så det har vært lite aktivitet i bygget den siste perioden.

Årsaken til skaden er utilstrekkelig stabilitet i konstruksjonen som har gjort at den har seget sideveis og blitt skjev over tid. Det må betegnes som en svak konstruksjon.

(...)

Oppsummering

Kunden melder om skade på garasje fra 1984. Skaden er meldt som en stormskade. Veggene i garasjen er tildels mye ute av lodd. Kunden kjøpte eiendommen i 2004 og sier at garasjen var skjev allerede da. Han mener at den har blitt mer skjev over tid. Garasjen er ikke avstivet tilstrekkelig med plater eller skråbånd. Ytterkledningen er spikret med 1 spiker i hvert bord.

Årsaken til skaden som har pågått over lang tid er at konstruksjonen er ustabil. Det har ikke vært noen ytre hendelser som har forårsaket skaden slik forholdet framstår heller ikke stormen sist fredag. På bakgrunn av dette er årsaken svak konstruksjon. Kunden er enig i dette.

Selskapet avsto dekning ved brev 10.10. Avslaget ble begrunnet med at skaden ikke hadde oppstått plutselig, og at skade som følge av svak konstruksjon uansett var unntatt dekning.

Sikrede anfører at takstmannens vurdering av garasjens konstruksjon er uriktig. Takstmannen vurderte konstruksjonen opp mot dagens byggeskikk, uten å ta hensyn til at garasjen ble oppført etter vanlig byggeskikk i 1984. Det takstmannen skriver om at sikrede er enig i at skadene har oppstått over tid og skyldes svak konstruksjon, medfører ikke riktighet. Skadene skyldes ikke svak konstruksjon, men sterk ytre påvirkning av blant annet vind.

Selskapet anfører at skaden ikke har oppstått plutselig, og at det uansett er gjort unntak for skade som skyldes svak konstruksjon.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.12.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Garasjen var forsikret gjennom en standard bygningsforsikring. For at en skade skulle være dekningsmessig etter forsikringsvilkårene, måtte den ha oppstått plutselig. I nemndspraksis har det blitt lagt til grunn at skader som utvikler seg over noen timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over et eller flere døgn. Se eksempelvis FinKN-2011-434.

Takstmannen konkluderte med at svak konstruksjon hadde medført at garasjen over tid har seget og blitt skjev. Sikrede kritiserte takstmannens konklusjon om at konstruksjonen var svak, men hadde ikke fremlagt noen dokumentasjon som tilsa at skaden hadde oppstått plutselig. Sekretariatet fant ikke grunn til å fravike takstmannens konklusjon.

Det var dermed ikke sannsynliggjort at skaden hadde oppstått plutselig, og den var derfor ikke dekningsmessig etter forsikringsvilkårene.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på garasje.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Sikrede har lagt frem en byggteknisk vurdering, men nemnda kan ikke se at denne dokumenterer at skaden inntraff plutselig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).