

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-105

11.2.2019

Frende Skadeforsikring AS

Motorvogn

Skade på tilbygg til campingvogn – forårsaket av plutselig ytre påvirkning?

Sikrede hadde vært borte fra campingvognen i ca. én mnd. da han oppdaget at takpappen var revet av, og det hadde kommet inn vann. Sikrede sendte inn bilder som viste skaden og anførte at skaden hadde oppstått plutselig som følge av storm. Selskapet avviste dekning med henvisning til at det ikke var sannsynlighetsovervekt for at skaden skyldtes en plutselig hendelse. Nemnda fant det ikke dokumentert at skaden var oppstått ved en plutselig, ytre påvirkning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på tilbygg til campingvogn, og spørsmålet om skadene skyldes plutselig ytre påvirkning.

Sikrede har kaskoforsikring med bl.a. følgende vilkår:

6.1 Forsikringen omfatter

Når det fremgår av forsikringsbeviset at denne dekningen er avtalt, omfatter forsikringen

- Skade oppstått ved tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning, for eksempel sammenstøt, utforkjøring, velting, hæverk eller feilfylling av drivstoff.

(...)

6.2 Forsikringen omfatter ikke

Forsikringen omfatter ikke:

(...)

- Frost-, fukt-, vann- eller råteskader, med mindre skaden er en direkte følge av en erstatningsmessig skade.

Det samme gjelder sprekker og utettheter med mindre sprekken eller utettheten er en direkte følge av en erstatningsmessig skade.

Sikrede kontaktet selskapet den 27.8.18. Selskapets logg viser følgende:

Samtale med ft, han hadde vært sist på campingen for ca. 1 mnd siden før han nå i helgen oppdaget lekkasje. Sier at storm har revet av takpappen og det har kommet inn vann. Her må takst sjekke opp.

Takstmannen vurderte skadene i mail til selskapet den 4.9.18:

Bilder av skade på spikertelt.

Tekking har løsnet i fremre del og det har kommet inn vann.

I ny e-post fra takstmann den 6.9.18 opplyste han følgende:

Bilder av skader innv. Spikertelt.

Noe sprekke i skjøter på sponplater. Listverk bølgnet/malingglass.

Noe vannskade i bunn av vindu.

Takstmannen oversendte også flere bilder av skadene.

Selskapet avsto først kravet over telefon den 23.10.18, og sikrede sendte inn klage på avslaget dagen etter.

Selskapet sendte en skriftlig avgjørelse den 24.9.18 hvor det avslo kravet og anførte at skaden ikke hadde oppstått plutselig. Dagen etter sendte selskapet et nytt brev med klagemuligheter.

Sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda den 25.9.18 og oversendte flere bilder av tilbygget.

Sikrede krever erstatning for skader på tilbygget til campingvognen. Tilbygget er fra 2010 og solid bygget etter norske forskrifter, og selskapet har brukt en takstmann som ikke hadde kompetanse på byggskader. Skaden skjedde da en storm gjorde at takpappen løsnet og ble brettet opp 63 cm. Sikrede mener at selskapet må ta med i sine vilkår at takpapp og lim over åtte år ikke er godkjent, og at selskapets avslag er urimelig.

Sikrede anfører at det ikke er hensyntatt at han har naturskade i sin kaskoforsikring hos selskapet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekket under forsikringen, og vist til at det ikke foreligger dokumentasjon som beviser at skaden oppstod plutselig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på tilbygg til campingvogn.

Sikredes forsikring omfatter "Skade oppstått ved tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning, for eksempel sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller feilfylling av drivstoff." Det er unntak for:

- Frost-, fukt-, vann- eller råteskader, med mindre skaden er en direkte følge av en erstatningsmessig skade. Det samme gjelder sprekker og utettheter med mindre sprekken eller utettheten er en direkte følge av en erstatningsmessig skade.

Takstmannen har følgende kommentarer til skaden:

- Bilder av skade på spikertelt.
- Tekking har løsnet i fremre del og det har kommet inn vann.

....

- Bilder av skader innv. Spikertelt.
- Noe sprekk i skjøter på sponplater. Listverk bølget/malingglass.
- Noe vannskade i bunn av vindu.

Nemnda forstår saken slik at takpappen på tilbygget løsnet slik at det kom vann inn i konstruksjonen. Dette har medført fuktskader i taket og nedover i veggen på tilbygget.

Formuleringen "plutselig" betyr at påvirkningen må ha skjedd raskt i motsetning til påvirkning som skjer over tid. I nemndspraksis har man lagt til grunn at skader/ytre påvirkning som skjer gjennom én dag må regnes som "plutselig", men ikke skader/påvirkning som har skjedd over lenger tid.

Ut fra sakens dokumenter legger nemnda til grunn at sikrede hadde vært borte fra campingvognen i ca. én måned da han oppdaget skaden. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som beviser at pappen ble revet opp som følge av en enkelthendelse (f.eks. storm eller eventuelt vind svakere enn storm). Slik saken er dokumentert fremstår det som like sannsynlig at den ytre påvirkningen på pappen kan ha skjedd over tid, som at den har skjedd plutselig. Det er derfor ikke dokumentert at skaden inntraff plutselig.

Sikrede anfører at det er var en storm som førte til at pappet ble revet opp 63 cm. Dersom det er storm som er årsaken til skaden, er dette en naturskade, som skal dekkes under naturskadeforsikringen, og ikke kaskoforsikringen til campingvognen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).