

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-102

11.2.2019

Gjensidige Forsikring ASA, Dansk Filial

Verdisaker

Mistet mobiltelefon – plutselig ytre årsak knyttet til et bestemt skadetidspunkt?

Sikrede meldte om tap av mobiltelefon til selskapet. Av skademeldingen fremkom at sikrede var ute hele dagen, og at mobilen på et tidspunkt gikk tom for batteri. Sikrede la den derfor i jakkelommen. Da han var hjemme igjen skulle han lade mobilen, men oppdaget da at mobiltelefonen var forsvunnet. Sikrede opplyste at han var usikker på om mobilen var stjålet eller mistet. Selskapet avsto sikredes krav under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tap etter forsikringsvilkårene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av mobiltelefon. Dekningen omfatter:

Skade på mobiltelefon som følge av en plutselig ytre årsak eller tap av mobiltelefon som følge av en plutselig ytre årsak samt ran og tyveri. Skade, tap, ran og tyveri skal være knyttet til et bestemt skadetidspunkt.

Sikrede meldte om tap av mobiltelefonen til selskapet den 28.10.18. Av skademeldingen fremkom:

It was my free day at work and I was out about the whole day. At some point my battery went off and I put the phone in my pocket. When I got home and I wanted to charge it, I realized that it was not there. I do not know if somebody stole it from me or if it fell somewhere. I might have been a bit drunk to realize on time the absence of it.

Selskapet ba deretter om en detaljert beskrivelse om hvordan tapet oppsto, samt sted og tidspunkt for tapet. Til dette svarte sikrede at tapet oppsto en gang i løpet av ettermiddagen den 22.10.18, og at han oppdaget tapet da han var kommet hjem. Sikrede var usikker på hvor mobiltelefonen var mistet/stjålet, men opplyste at den var forsvunnet enten i nærheten av hans bolig eller et annet sted han var den aktuelle dagen.

Selskapet avsto sikredes krav den 1.11.18 fordi sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tap etter vilkårene.

Sikrede anfører at mobiltelefonen er mistet, og at han har besvart selskapets spørsmål så godt han kan. Han har også sendt alle de nødvendige papirer til selskapet. Sikrede mener forsikringen må dekke tapet av mobiltelefonen.

Selskapet anfører at tapet av mobiltelefonen ikke er dekningsmessig under forsikringen. Vilårene dekker tap som følge av en *plutselig ytre årsak* knyttet til et *bestemt skadetidspunkt*. Av sikredes forklaring fremgår at telefonen er forsvunnet uten at han kan sannsynliggjøre eller vise til en bestemt hendelse eller situasjon relevant til tapet. Sikrede kan heller ikke vise til når eller hvor telefonen gikk tapt.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at tapet av mobiltelefonen ikke kunne kreves dekket av selskapet. Vilåårene omfattet tap som fólge av en plutselig ytre årsak knyttet til et *bestemt skadetidspunkt*. Det var klart at sikrede la mobiltelefonen i jakkelommen da den var tom for strøm, og at han oppdaget tapet da han var kommet hjem. Sikrede kunne ikke vise til sted eller tidspunkt for når mobiltelefonen forsvant. Han var også usikker på om mobilen var mistet eller stjålet. Sekretariatet kunne derfor ikke se at tapet var oppstått i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet, jf. bl.a. FinKN-2011-112. Kravet om *bestemt skadetidspunkt* var således ikke oppfylt og tapet ikke dekningsmessig under forsikringen.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tapet av mobiltelefonen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).