

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-1016

20.12.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Motorvogn

Maskinskade – skadet turbo – plutselig, ytre årsak?

Sikrede skal ha truffet en stein som lå i veibanen under kjøring 1.6.19. Som følge av hendelsen hevdet sikrede at deler av manifoilen løsnet. Delene kom inn i turboen og skadet denne. Sikrede meldte skaden til selskapet 11.6.19 og anførte at skaden var dekket under forsikringen, da den var oppstått som følge av en plutselig, ytre påvirkning. Selskapet avviste ansvar under dekningen og anførte at det ikke var dokumentert at skaden på turboen var forårsaket av en plutselig, ytre påvirkning. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 62 264

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil.

Sikredes bilforsikring dekker blant annet følgende:

3.2.2 Kasko

Kaskoforsikring dekker skade ved:

...

- annen skade oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede meldte 11.6.19 til selskapet om skade på turbo, og har forklart at skaden skjedde da bilen kjørte på en stein 1.6.19. Påkjørselen førte ifølge sikrede til at deler i manifoilen løsnet slik at disse kom inn i turboen og skadet denne. Sikrede opplyste at bilen (turboen) gikk i sikkerhetsmodus etter hendelsen.

Bilen ble fraktet til et merkeverksted hvor den ble undersøkt av takstmann N. 19.6.19. På bakgrunn av gjennomgangen ble skaden avslått. Selskapet uttalte:

Verksted og takstmann har gjennomgått bilen og ikke funnet noen ytre påkjenninger som tilsier at bilen har blitt skadet etter kollisjon med stein.

Ut fra det som er påvist etter takstvurderingen er ulyd fra støtdempere som vedlikehold som følge av elde og bruk.

Turboen har tatt skade som følge av fragmenter, forurensinger fra eksos- flexikobling via manifolden. Det er ingen skade på skovlene i turboen, men reguleringsstaget på turboen har delvis satt seg som følge av forurensningen fra turboen.

Turboen og manifoldene må skiftes på grunn av elde og bruk over tid for at bilen skal virke normalt.

Det er dessverre ikke en dekningsmessig skade under kaskovilkårene.

Sikrede var uenig i avslaget, og det ble avtalt å gjennomføre en ny vurdering av skaden. I vurderingen ble det uttalt:

... v/M. fant ikke annen skade på understell enn svake striper / "subbemerker" under stigtrinn på venstre side av bilen, og fant ingen deformasjon eller bulker.

M. antok ut fra det han kunne se at bilen kan ha strøket over en hindring / eventuelt stein, derav de svake stripene, men har ikke tro på at bilen / stigtrinn har vært utsatt for store krefter.

Stripene som forklart er ikke synlige uten at en ser bilen fra underside, stigtrinn er laget av aluminium, og det vil uansett ikke bli nødvendig å skifte stigtrinn / eller eventuelt å reparere.

Festebrakettene til stigtrinn var ikke slått skjeve, og det kunne ikke registreres skader på venstre forskjerm (under), underside ved kanal venstre side, eller under venstre baksjerm.

M. målte på oppfordring høyde fra bakken opp til forskjerm / stigtrinn / baksjerm, og målte henholdsvis 38 cm / 27 cm / 38 cm.

M. mente at avstanden ville bli noe redusert under kjøring med last, og eventuelt ved ytre påvirkninger der fjærer og støtdempere blir presset sammen.

M. forklarte at de også hadde registrert en noe ubestemmelig "klunkelyd" i en av støtdemperne på venstre side, uten at de med noen grad av sikkerhet kan si at skaden stammer fra uhell f.t. har beskrevet av 01.06.19.

På bakgrunn av de foretatte vurderinger fastholdt selskapet sitt avslag i saken i e-post til sikrede 10.7.

Sikrede kontaktet M. på merkeverkstedet. 1.8.19 mottok sikrede e-post fra M. Han ga da følgende status ift. skaden/ skadeårsak:

Kort redegjørelse og diagnose ang. motor skade som har oppstått på "xx".

Bil "xx" kom til vårt verksted 14.06.2019 der motor var i nød-drift modus.

Motor ble feilsøkt og det ble da diagnostisert at turbo trykk på motor ikke regulerer som den skal, noe sitter fast i regulerings systemet Turbo ble da ut montert etter avtale med takstmann N for videre kontroll og for å finne årsaken til dette. Finner da partikler/biter på baksiden av regulerings skovlene i turbo, dette er biter som har løsnet innvendig i eksosmanifolene og som har forårsaket at de har skjært seg og sitter fast.

Partikler / biter i eksosmanifol har mest sannsynlig løsne ved at motor får en kraftig smell / risting og ikke pga. slitasje. Det er ikke mulig for oss å dokumentere dette annet enn at vi har aktuell feilkoder (2510-001, 2616- 002 og 2644-001) i motor styre-enhet som går på turboregulering melder feil.

Anbefalt reparasjonsløsning blir å skifte begge eksosmanifoiler og Turbo

Selskapet tok deretter kontakt med M. og etterspurte mer informasjon vedrørende hans vurdering av årsak til skaden. I e-post datert 2.8.19 uttalte M. bl.a.:

Det jeg mente med uttalelsen var at det kan være en grunn til at disse partiklene løsnet da kunden kjørte på noe i veibanen og fikk en kraftig smell/risting i bilen/motoren. Men det er ikke noe vi kan si med sikkerhet eller dokumentere som årsak.

En slik motor har vi i tusenvis av våre biler og det er ikke noe som skjer hyppig/automatisk når disse motorene har nådd en viss alder eller km.stand.

Ja det er riktig at vi ikke kan se noen skader eller slakker i for-bakstilling, det eneste vi hører er kakling noen ganger under bil ved prøvekjøring som kan komme fra støtdempere.

På bakgrunn av sistnevnte e-post fastholdt selskapet på nytt sitt avslag i e-post 6.8.19.

Sikrede krever dekning for skade på turboen og anfører at den ble skadet som følge av en plutselig, ytre påvirkning og derfor er omfattet av bilens kaskoforsikring. Skaden inntraff da bilen kjørte på en stein slik at deler av manifolien løsnet og gikk inn i turboen.

Sikrede viser til at verkstedet hvor bilen ble henvist til fra selskapet, først konkluderte med at skaden skyldtes et sammenstøt (ytre påvirkning), men at de etter kraftig press fra selskapet ikke utelukket at skaden kunne ha oppstått uten ytre påvirkning.

Sikrede anfører at det er 95 % sannsynlig at skaden har oppstått som følge av en ytre påvirkning, og selskapet er da ansvarlig.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at skadene på turboen er forårsaket av en ytre påvirkning som vil gi dekning etter vilkårets pkt. 3.2.2. Forsikringen omfatter bare skader som skyldes en årsak som faller inn under dekningsfeltet. Det er ikke godtgjort at skaden oppsto som følge av at bilen kjørte på en stein. Verkstedets representant har bekreftet at partikler vil eller kan bli med inn i turbo som følge av slitasje/elde i tråd med vurderingen av årsaken fra selskapets takstmann.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på sikredes bil.

Sikredes bilforsikring dekker skade ved bl.a. "sammenstøt".

Sikrede anfører at skaden skyldes sammenstøt med en stein. Takstmann N. fant ikke ytre påkjenninger som skulle tilsa et sammenstøt, men antar at det dreier seg om "ulyd fra støtdempere som vedlikehold som følge av elde og bruk" og sier videre:

Turboen har tatt skade som følge av fragmenter , forurensinger fra eksos- flexikobling via manifolden. Det er ingen skade på skovlene i turboen, men reguleringsstaget på turboen har delvis satt seg som følge av forurensningen fra turboen.

Turboen og manifoldene må skiftes på grunn av elde og bruk over tid for at bilen skal virke normalt.

I en ny vurdering av skaden ble det heller ikke funnet ytre skader utover "svake striper".

Merkeverkstedet har følgende omtale av skaden/ skadeårsaken:

Motor ble feilsøkt og det ble da diagnostisert at turbo trykk på motor ikke regulerer som den skal, noe sitter fast i regulerings systemet Turbo ble da ut montert etter avtale med takstmann N for videre kontroll og for å finne årsaken til dette. Finner da partikler/biter på baksiden av regulerings skovlene i turbo, dette er biter som har løsnet innvendig i eksosmanifolene og som har forårsaket at de har skjært seg og sitter fast.

Partikler / biter i eksosmanifoil har mest sannsynlig løsne ved at motor får en kraftig smell / risting og ikke pga. slitasje. Det er ikke mulig for oss å dokumentere dette annet enn at vi har aktuell feilkoder (2510-001, 2616- 002 og 2644-001) i motor styre-enhet som går på turboregulering melder feil.

Denne uttalelsen er senere presisert slik;

Det jeg mente med uttalelsen var at det kan være en grunn til at disse partiklene løsnet da kunden kjørte på noe i veibanen og fikk en kraftig smell/risting i bilen/motoren. Men det er ikke noe vi kan si med sikkerhet eller dokumentere som årsak.

....

Ja det er riktig at vi ikke kan se noen skader eller slakker i for-bakstilling, det eneste vi hører er kakling noen ganger under bil ved prøvekjøring som kan komme fra støtdempere.

Nemnda forstår dette slik at verken selskapets takstmann eller merkeverkstedet har oppdaget noen ytre skader på bilen som kan tilskrives et sammenstøt med sten. Merkeverkstedet anfører at partiklene kan ha løsnet som følge av et slikt sammenstøt, men dette kan ikke sies med sikkerhet, mens selskapet anfører at det dreier seg om slit og elde. Ut fra dette mener nemnda at uttalelsene fra merkeverkstedet ikke er tilstrekkelig til å sette selskapets takst til side.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).