

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-1010

20.12.2019

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Rettshjelp

Manglende godkjenning av kjøretøy – tvist om investeringsobjekt – unntak for straffesak – unntak for forvaltningssak.

Sikrede kjøpte en eldre Vespa. Da denne skulle godkjennes hos Vegvesenet, ble det oppdaget uregelmessigheter ved understellsnummeret. Det ble fattet et vedtak om at kjøretøyet ikke kunne godkjennes. Kjøretøyet ble undersøkt av en spesialistgruppe i Vegvesenet, men heller ikke her fikk en noe nærmere avklaring. Det ble anbefalt at saken ble lagt frem for politiet. Sikrede klaget i flere runder selv, men fikk etter hvert bistand fra sin advokat. Kjøretøyet ble likevel ikke godkjent. Politiet henla saken på sin side, begrunnet med at det ikke var bevist noe straffbart. Sikrede meldte krav om rettshjelpsdekning for tvisten til selskapet. Selskapet avsto med henvisning til unntak for tvist som gjelder straffesak og offentlig forvaltningssak. Nemnda kom til at tvisten var unntatt dekning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 90 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpsdekning i forbindelse med tvist om manglende godkjenning av kjøretøy.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende dekning for rettshjelp:

Utgifter som dekkes:

Vi erstatter utgifter til advokat, retten, sakkyndige og vitner når du er part i en tvist i egenskap av - (...).

.Utgifter som ikke dekkes:

- Straffesak, (...)

- Tvist som gjelder offentlig forvaltningsvedtak. (...) I tilknytning til søksmål er enhver utgift pådratt under forvaltningsbehandlingen, unntatt fra dening.

Sikrede kjøpte en Vespa (veterankjøretøy) som en investering. Kjøretøyet ble forevist på trafikkstasjonen den 8.5.18 for enkeltgodkjennelse av kjøretøy.

Under kontrollen var det mistanke om at kjøretøyets identitet var manipulert, og dette førte til følgende negative vedtak datert 24.5.18:

Kjøretøyet oppfyller ikke krav til:

- 47: Merking av kjøretøy: Innpreget chassissnr. har ekstra siffer sammenlignet med tilsvarende modeller som er godkjent tidligere. Det er også tegn til at det kan ha blitt utført manipulasjon ved innsveising av nytt chassissnr. Sykkelen kan forevises (...) trafikkstasjon ved opp og ombyggingsgruppa for autentisering av originalitet av chassissnr.

Kjøretøyet ble satt inn for nærmere undersøkelser av ulike grupper innenfor Vegvesenet. Saken ble anbefalt fremlagt for politiet pga. fortsatt tvil om kjøretøyets identitet. Ved oversendelse av

saken til politiet fikk sikrede informasjon om at saksdokumentene ikke ble utlevert. Sikrede klaget, men Statens Vegvesen opprettholdt sitt standpunkt om at det ikke var lagt frem tilstrekkelig bevis for at kjøretøyet kunne godkjennes, samt at innsyn ikke kunne gis. Sikrede klaget på dette.

Sikrede meldte krav om rettshjelpsdekning til selskapet i januar 2019. Selskapet aksepterte at sikrede var omfattet av rettshjelpsdekning via villaforsikringen, men kravet ble avslått fordi forsikringen har unntak for straffesaker.

Politiet henla sak om dokumentforfalskning i mai 2019, med henvisning til at det ikke var bevist at sikrede hadde gjort noe straffbart.

Den 19.6.19 ble vedtak om innsynsnekt omgjort med henvisning til forvaltningsloven § 18 a. Manglende godkjenning etter motorsykkelforskriften av 1.9.16 ble opprettholdt fordi Vegdirektoratet ikke fant det tilstrekkelig bevist at kjøretøyet's identitet var riktig.

Sikrede klaget på vedtaket via sin advokat.

Sikrede klaget på avslag om rettshjelpsdekning, men det ble opprettholdt av selskapet.

Sikrede krever dekning for rettshjelp og anfører at saken dreier seg om sikring av en investering, og ikke en straffesak slik selskapet hevder. Sikrede har aldri skrudd på sykkelen, men kjøpte den som den var. Politiet har heller ikke funnet noe straffbart.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det dreier seg om en straffesak, selv om politiet har henlagt saken. Forsikringen gjelder uansett ikke tvister som gjelder offentlig forvaltningsvedtak.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpsdekning for tvist om godkjenning av kjøretøy.

Sikredes rettshjelpsforsikring har unntak for:

- Straffesak, (...)
- Tvist som gjelder offentlig forvaltningsvedtak. (...) I tilknytning til søksmål er enhver utgift pådratt under forvaltningsbehandlingen, unntatt fra dekning.

Nemnda forstår saken slik at den gjelder sikredes klage på Vegdirektoratets negative vedtak om enkeltgodkjennelse av kjøretøy og vedtak om innsynsnekt. Disse vedtakene er offentlige forvaltningsvedtak og derfor unntatt fra forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).