

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-101

11.2.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Kollisjon i kryss/utkjørsel eller på smal vei? – bal. § 8 – trafikkreglene §§ 7 og 13 nr. 1.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil ved inn- og utkjøring til eiendom. Motparten var i ferd med å kjøre ut på hovedveien, mens klager kom fra hovedveien og svingte til høyre for å kjøre inn på gårdsveien. Spørsmål om sammenstøtet oppsto i utkjørselen slik at motparten hadde vikeplikt ved utkjøring fra eiendommen, jf. trafikkreglene § 7 nr. 4, eller om det må legges til grunn at kollisjonen oppsto inne på gårdsveien. Selskapet la til grunn at sammenstøtet oppsto på gårdsveien, og at det ikke forelå normale passeringsmuligheter på stedet. Selskapet fordelte ansvaret med 50 % på begge parter, jf. trafikkreglene § 13 nr. 1 da ingen av partene klarte å stoppe i tide for å unngå sammenstøt. Nemnda kom til at motparten var fullt ut ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom to biler.

Klager og motparten kolliderte den 1.3.18 i V kommune. Partene har signert en felles skademelding hvor klager krysset av for "var i ferd med å stoppe" og "kjørte inn på parkeringsplass, privat område, gårdsvei o.l." Motpartens krysset av for "var i ferd med å stoppe" og "kjørte ut fra parkeringsplass, privat område, gårdsvei o.l.". Skissen viser at motparten kom kjørende fra gårdsveien og at klager var i ferd med å svinge til høyre og inn på samme vei. Det var også notert "høy brøytekan" på siden hvor klager kom kjørende inn. Treffpunktene var høyre hjørne på klagers bil og venstre side foran på motpartens kjøretøy. Klager (bil A) har forklart følgende:

Med innkjøring til gården svingte jeg til høyre. Jeg kjørte sakte pga. dårlig synlighet rundt hjørnet (brøytekan). Bil B kom ut, fikk ikke å stoppe pga. is og gled ned imot meg. Jeg fikk å rulle tilbake (derfor -4 km/t). Uansett kjørte han på min bil/gled på min bil og ødela støtfanger og lys på høyre side.

Motpart (bil B) forklarte hendelsen med:

Kjører mot utkjørselen ca. i 8 km/t, er ca. 15 m fra hovedveien. Ser så opp mot høyre dit jeg skal. Ingen biler kommer. Nærmer meg hovedveien ca. 5 m ifra ser da bil A komme. Trækker inn bremsen og kjenner at jeg sklir mot bil A og bulker borti han.

Selskapet fordelte ansvaret med 50 % på begge parter, jf. bilansvarsloven § 8 c) og trafikkreglene § 13 nr. 1. Selskapet la til grunn at sammenstøtet oppsto på smal vei hvor det ikke var normale passeringsmuligheter, og at ingen av bilene klarte å stoppe i tide for å unngå sammenstøt.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar for uhellet. Selskapene har feilaktig lagt til grunn at begge bilene kjørte fremover. Motparten klarte ikke å stoppe pga. hastighet og glatt føre, men klager klarte å rulle bakover slik at halve bilen sto på hovedveien. Motpartens sikt til venstre var forhindret av brøytekanen, og han burde derfor ha kjørt saktere slik at sammenstøtet kunne vært forhindret.

Selskapet anfører at ansvaret må deles med 50 % på begge parter. Av sakens opplysninger fremgår at veien var fire meter bred ved avkjørselen og 3,10 meter et stykke inn på gårdsveien. Sammenstøtet skjedde på en smal vei hvor det ikke var mulighet for normal passering. Begge parter var i bevegelse på skadetidspunktet. Da ingen av bilene klarte å stoppe i tilstrekkelig tid for å unngå sammenstøt, foreligger det brudd på trafikkreglene § 13 nr. 1 på begge parter sin side. Saken må derfor løses med delt ansvar, jf. bilansvarsloven § 8 c).

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Den fremlagte felles skademeldingen og partenes forklaringer tilsier at sammenstøtet oppsto i utkjørselen til hovedveien og ikke inne på selve gårdsveien. Treffpunktet på klagers bil tyder også på at klager var i ferd med å svinge til høyre da sammenstøtet inntraff. Motparten kjørte ut fra privat vei og inn på hovedvei, og hadde derfor vikeplikt for klagers bil, jf. trafikkreglene § 7 nr. 4. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen kan ikke nemnda se at det er holdepunkter for at klager opptrådte uaktsomt eller brøt noen trafikkregler. I så fall er motparten ansvarlig for uhellet, jf. bal. § 8 (a).

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).