

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-1009

20.12.2019

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Skade på bil – feil fylling av drivstoff? – kaskoforsikring – superforsikring.

Sikrede fikk driftsproblemer med bilen sin den 8.3.19. Bilen viste varselsignal for motorproblem. Sikrede antok at skaden måtte skyldes feilfylling av drivstoff for en tid tilbake. Takstmann besiktiget skaden, og det ble ikke funnet spor av bensin i dieselen. Selskapet avsto kravet om dekning under kaskoforsikringen med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort feil fylling av drivstoff, og at skaden heller ikke skyldtes en tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Videre viste selskapet til at etter passerte åtte år fra førstegangsregistrering ytes ingen erstatning for maskinskade under superforsikringen. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil.

Av de aktuelle forsikringsvilkårene i kaskoforsikringen fremgår følgende:

3.3.3 Kaskoforsikring

Gjelder skade som er nevnt i pkt. 3.3.2, bilhjelp hjemme etter pkt. 3.5, bagasje i bil etter pkt. 3.6 og skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Superforsikringen dekker skade på motor og gir etter vilkårenes pkt. 13.2. Det fremkommer videre av pkt. 13.2.4 at:

- Ved passert 200.000 km eller 8 år ytes ingen erstatning.

Sikrede fikk driftsproblemer med bilen sin den 8.3.19. Bilen viste varselsignal for motorproblem. Bilen ble hentet av Falck og levert til verksted. Sikrede antok at skaden måtte skyldes feilfylling av drivstoff for en tid tilbake.

Takstmann besiktiget skaden og skrev følgende den 25.3.19:

Litt info om feilfylling av drivstoff på XX:

Besiktiget bil hos (verksted), Audi 21.03.19. Det skal være snakk om feilfylling. Motor starter ikke, det er spon i drivstoffsystem. Spon stammer mest sannsynlig fra høytrykkspumpe og blir deretter spredd rundt i hele systemet. Snakket med eier, han kan ikke si noe om når det ble feilfylt eller hvor mye bensin som ble fylt. En dieselmotor skal ikke ha mye bensin innblandet før det blir problemer med tenning og start. Jeg vil tro de hadde fått problemer med fusk og spesielt varmstart hvis de hadde kjørt med bensininnblanding. Jeg har heller aldri vært borti at høytrykkspumpe ryker kort tid etter en feilfylling hvor det har blitt kjørt til motor stopper. Dette er noe som, hvis det skjer, vil skje over tid.

Verksted har et apparat som tester om det er bensin innblandet i diesel på noen minutter, resultat her var ingen bensin i diesel.

Selskapet avsto kravet om dekning den 11.4.19 og den 29.4.19 med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at det hadde vært fylt feil drivstoff på bilen.

Sikrede klaget på avslaget og refererte til at han har superforsikring som kan dekke skade på motor og gir.

Selskapet opprettholdt sitt avslag den 22.5.19 og viste også til at etter passerte åtte år fra førstegangsregistrering ytes ingen erstatning for maskinskade.

Sikrede har anført at skaden er dekningsmessig. Sikrede mener han har godt grunnlag for å påstå at skaden skyldes en feilfylling for en tid tilbake, som har gitt ringvirkninger. Sikrede har i flere år betalt for superkasko, der det står at denne typen skade skal være dekket. Sikrede har ikke blitt opplyst om at det ikke utbetales erstatning på grunn av bilens alder.

Sikrede er av den oppfatning at han burde fått en reduksjon i forsikringspremien og et varsel om at dette skjedde på bakgrunn av at bilens alder nå var passert åtte år. I tillegg burde punktet om motor-/girkasseskade bli fjernet fra forsikringsbeviset som ble tilsendt sikrede med gyldighet 1.3.19–1.3.20. Det er villedende å ha dette med i beviset når det ikke lenger er gjeldende.

Selskapet har anført at skaden ikke skyldes en tilfeldig, plutselig ytre påvirkning (kasko), og at skaden har inntruffet etter at kjøretøyet var over åtte år (super).

Sekretariatets konklusjon: Nemndas sekretariat avgjorde saken 28.10.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet kom til at det ikke var dokumentert og sannsynliggjort at skaden skyldtes feilfylling av drivstoff eller at skaden hadde oppstått som følge av en plutselig ytre påvirkning. Skaden var følgelig ikke dekket under kaskoforsikringen.

Skaden var heller ikke omfattet av superdekningen etter pkt. 13.2 da bilen var over åtte år.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bil.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).