

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-1008

20.12.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere DNB Forsikring AS)

Reise/reisegods

Innhold i koffert erstattet med vannposer – tyveri? – fal. § 8-1.

Sikrede reiste på ferie med sin kone og datter med tre kolli håndbagasje, uten innsjekket bagasje. Grunnet mye fotoutstyr tok det lang tid i sikkerhetskontrollen. For å unngå dette på hjemreisen kjøpte sikrede en koffert på destinasjonsstedet. Dagen før hjemreise pakket sikrede blant annet fotoutstyret i kofferten. Kofferten ble deretter ikke åpnet før dagen etter ankomst hjemme i Norge. Sikrede oppdaget da at koffertens innhold var byttet ut med flere brødposer fylt med vann. Selskapet festet ikke lit til sikredes forklaring og avsto hans krav om erstatning med henvisning til fal. § 8-1. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 90 894

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av innhold i koffert, og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp avtalen med henvisning til at han har gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1.

Sikrede reiste på halvannen ukes ferie til Mallorca fra 16.7. til 25.7.19 sammen med sin kone og datter. De reiste fra Gardermoen med kun håndbagasje; to trillekofferter og en sekk. Sikrede har opplyst at det tok lang tid i sikkerhetskontrollen fordi han blant annet hadde med seg mye fotoutstyr. Sikrede skal i kontrollen ha fått opplyst at det ville gå fortere om utstyret hadde vært sjekket inn i stedet for å være med som håndbagasje. På denne bakgrunn skal sikrede på ferien ha kjøpt en koffert som han planla å sjekke inn på hjemreisen.

På ettermiddagen før avreisedagen fra Mallorca pakket sikrede kofferten på hotellrommet og lukket denne. I kofferten hadde sikrede da lagt ned blant annet fotoutstyret, sin jobb-PC, sine briller samt familiens toalettmapper (med deres elektriske tannbørster). På ettermiddagen og kvelden oppholdt sikrede og familien seg på hotellets område. Neste dag tok de taxi til flyplassen hvor de sjekket inn den aktuelle kofferten. Kofferten veide 26 kilo ved innsjekk. I ettertid har sikrede lagt frem en oversikt over de tingene som ble stjålet og ut fra produktbeskrivelse beregnet total vekt av gjenstandene til ca. 22 kilo. Kofferten ble ikke åpnet av sikrede etter at han pakket den på ettermiddagen dagen før avreise. Sikrede og familien ankom hjem på ettermiddagen 25.7.19. Siden de var slitne etter reisen åpnet de heller ikke kofferten før påfølgende dag. Sikrede oppdaget da at kofferten var full av brødposer fylt med vann.

Sikrede meldte først hendelsen til politiet. Deretter meldte sikrede saken til selskapet 6.8.18. Selskapet kontaktet sikrede og ba om oversendelse av dokumentasjon, som ble oppfylt 15.8.18. Kravet var på totalt kr 90 894. Selskapet tok kontakt med sikrede igjen 14.9.18, og 21.9. fikk sikrede beskjed om at selskapet hadde besluttet å utrede saken. Saken ble overført til ekstern utreder 12.10.19, som samme dag kontaktet sikrede for et møte. Dette ble istedenfor gjennomført

ved en telefonsamtale 15.10.18. Påfølgende dag snakket utreder med sikredes arbeidsgiver før han snakket med sikrede igjen 29.10.18. Et par uker senere hadde utreder en telefonsamtale med sikredes kone og deretter ny samtale med hans arbeidsgiver 29.11.18 før han hadde siste samtale med sikrede 5.12.18.

Sikredes arbeidsgiver skal ha opplyst til utreder at han ikke var informert om at sikrede var frastjålet fotoutstyr. Sikrede har på sin side sagt at arbeidsgiver kun var informert om hendelsen ettersom hans jobb-PC også var stjålet, og sikrede hadde derfor ikke snakket så mye om saken på jobb. Sikredes kone ble blant annet spurt om hvordan utstyret ble oppbevart på utreisen. Hun svarte at hun ikke visste, og at det var sikredes ansvar ettersom hun ikke var interessert i slike ting. På spørsmål om det ikke var litt uvanlig å pakke ned toalettsakene dagen før avreise, har både sikrede og kona svart at det ikke var uvanlig for dem.

Selskapet fikk oversendt rapport fra utreder 14.12.18. Selskapet avslo sikredes krav om erstatning, samt sa opp sikredes forsikringer med ti dagers varsel i brev av 7.1.19 med henvisning til at det ikke festet lit til sikredes forklaring.

Sikrede krever erstatning for tyveri og avviser at selskapet har dokumentert at hans forklaring er uriktig.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke fester lit til sikredes forklaring, og at det er klar sannsynlighetsovervekt for at sikrede har utvist svik, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1, fjerde ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå sikredes krav om erstatning med henvisning til fal. § 8-1.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er uklart for nemnda hva som faktisk ble pakket og hvordan de aktuelle gjenstandene ble oppbevart ved utreisen. Sikrede har forklart at de stjalne gjenstandene hadde en vekt på ca. 22 kilo, mens kofferten veide 26 kilo ved innsjekk. Disse og andre spørsmål rundt tyveriet bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).