

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-1007

20.12.2019

Eika Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av mobiltelefon – sannsynliggjort tyveri?

Sikredes mobiltelefon ble borte etter en busstur, og sikrede var av den oppfatning at noen måtte ha stjålet telefonen fra jakkelommen hennes på bussen. I skademeldingen til selskapet opplyste sikrede at tapet skjedde enten den 8. eller 9.4. I politianmeldelsen ble det oppgitt at tapet skjedde den 8.4. Spørsmålet i saken er hvorvidt sikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at tapet av mobiltelefonen har skjedd ved tyveri. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapt mobiltelefon under reiseforsikringen.

Sikredes telefon skal ha blitt borte fra hennes jakkelomme da hun var på buss 50E fra S. til sentrum. Tapet ble meldt til selskapet over telefon den 29.06.18.

Det fremgår av skademelding til selskapet den 20.9.18 at tapet skal ha skjedd enten den 8. eller 9.4.18 etter kl. 22.00. I bekreftelse på anmeldt forhold til politiet datert den 14.1.19 er det opplyst at tapet oppstod den 8.4.18.

Selskapet avviste kravet den 16.10.18 med henvisning til at det ikke kunne vises til noen spesiell hendelse eller eksakt tidspunkt for tapet. Sikrede hadde derfor ikke sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri etter forsikringsvilkårenes pkt. 2.4:

Tyveri

Med tyveri menes borttagning av eiendeler sikrede har i sin besittelse, jf. straffelovens §§ 321 og 322. At eiendeler mistes/gjenglemmes/bortkommer og senere beholdes av en finner, er ikke å anse som tyveri.

Selskapets klageordning opprettholdt avslaget den 7.2.19.

Sikrede har anført at telefonen ble stjålet fra lommen hennes på buss 50E fra S. til sentrum den 8.4.18 kl. 22.00. Sikrede mener at hun har gitt riktige og gode forklaringer.

Selskapet har anført at det ikke er sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Det faktum at tapet kan ha oppstått et sted hvor det er mye mennesker er i seg selv ikke tilstrekkelig for å sannsynliggjøre et tyveri.

Sekretariatets konklusjon: Nemndas sekretariat avgjorde saken 29.10.19 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at det ikke var overveiende sannsynlighet for at tapet av mobiltelefonen var oppstått som følge av et dekningsmessig tyveri. I skademeldingen oppga sikrede at tapet skjedde enten 8. eller 9.4. Sikrede har senere anført at tapet skjedde den 8.4.18 kl. 22.00 på buss 50E, og at telefonen forsvant fra jakkelommen. Det var dermed noe uklart når tapet oppstod.

Videre fremstod det som uklart hvordan tapet oppstod, da sikrede ikke kunne vise til en konkret hendelse eller situasjon der noen kunne ha tatt telefonen. Det var ikke tilstrekkelig for sikrede å vise til at hun hadde vært på en buss. Av denne grunn kunne ikke sekretariatet se at sikredes forklaring var tilstrekkelig for å oppfylle kravet om at det må foreligge sannsynlighetsovervekt for at mobiltelefonen var tapt som følge av et tyveri.

Sekretariatet viste til FinKN-2018-349 der nemnda kom til at tyveri ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort da sikrede ikke kunne vise til en spesiell begivenhet hvor tyveri var sannsynlig.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av mobiltelefon.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).