

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-1004

20.12.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Lystbåt/fiskebåt

Minikasko – skade på båt i forbindelse med utleie – fal. § 2-1.

Sikrede meldte om skade på badeplattform og startmotor på sin fritidsbåt. Skaden var oppstått i forbindelse med utleie. Verkstedet vurderte skadeomfanget til ca. kr 50 000. Selskapet avslo dekning da det ikke var tegnet kaskoforsikring på båten. Sikrede påklaget avslaget og anførte at han var i god tro om at forsikringen hadde like god dekning som i tidligere selskap. Videre at sikrede hadde full tillit til sin bankrådgiver som utarbeidet forsikringstilbudet. Selskapet opprettholdt avslaget og viste til at sikrede hadde fått tilstrekkelig informasjon om forsikringsdekningen. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten, og at skaden ikke var dekningsmessig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 50 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav for skade på fritidsbåt og spørsmålet om selskapet har brutt informasjonsplikten i fal. § 2-1.

Sikrede fikk tilbud om båtforsikring den 13.4.18 og aksepterte tilbudet samme dag. Forsikringsbeviset har følgende omtale av hva forsikringen omfatter:

Forsikringen omfatter:	Forsikringssum:	Egenandel:	Pris:
Minikaskoforsikring	500 000	10 000	2 468

Båten fikk skade på badeplattform og startmotor 19.5.18 i forbindelse med utleie. Verkstedet S. båtservice AS vurderte skadeomfanget til ca. kr 50 000. Selskapet avslo kravet den 1.6.18 under henvisning til at sikredes forsikring ikke hadde dekning for skade på båt/motor.

Sikrede påklaget selskapets avslag den 3.6.19 og anførte at forsikringen ikke var god nok, og at selskapet ikke hadde informert om dette. Selskapet var informert om at båten ble benyttet til utleie. Sikrede hadde full tillit til sin bankrådgiver som utarbeidet forsikringstilbudet, og han var i god tro om at forsikringen hadde like god dekning som i tidligere selskap.

Selskapets klagenemnd opprettholdt sitt tidligere avslag og viste til at sikrede hadde fått tilstrekkelig informasjon om dekningen.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 15.7.19.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at selskapet er ansvarlig for at han har tegnet gal forsikring. Sikrede overførte sine forsikringer i forbindelse med låneopptak i Sparebank1. Sikrede var i god tro om at alt var i orden, og han hadde full tillit til sin rådgiver. Da sikrede våren 2018 opplyste banken at båten skulle gå som utleiebåt, ble ikke sikrede gjort oppmerksom på at han hadde for dårlig forsikring på båten. Sikrede var ikke klar over at banken kun var distributør og ikke forsikringsmegler. Sikrede har alltid hatt full forsikring på båt og to biler. Selskapet gir uttrykk for

at det har gitt sikrede tilbud på toppforsikring tidligere, men denne dekningen gjelder kun for båter under 10 år. Sikredes båt er fra 2006.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen. Selskapet avviser at informasjonen som er blitt gitt om dekningen er utilstrekkelig. Forsikringsbevis og vilkår ble sendt sikrede den 9.5.18. Sikrede har selvstendig plikt til å lese forsikringsbeviset. Hvis informasjonen som fremkommer av beviset ikke stemmer overens med sikredes forventninger, så må sikrede reklamere overfor selskapet. Sikrede ga ikke beskjed om at han ønsket kaskoforsikring/toppkaskoforsikring før hendelsen inntraff.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for brudd på informasjonsplikten, jf. fal. § 2-1.

Ifølge fal. § 2-1 har selskapet plikt til å informere sikrede om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til hva sikrede med rimelighet kunne forvente.

Sikrede anfører at han under tegningen ba om at båten skulle ha vanlig kaskoforsikring. Det fremgår av forsikringsbeviset at forsikringen kun gjelder minikaskoforsikring. Nemnda legger til grunn at sikrede mottok både forsikringsbevis og tilhørende vilkår i forbindelse med inngåelsen av avtalen. Nemnda har normalt lagt til grunn at forsikringstaker har plikt til å lese forsikringsbeviset og reklamere dersom noe er feil eller ikke stemmer overens med hans forventninger jf. bl.a.

FinKN-2018-300. I dette tilfellet var også prisen på forsikringen betydelig lavere enn i tidligere selskap. Dette tilsier at også dekningen er mer begrenset, og at sikrede burde ha reagert.

Sikrede viser til at han hadde full kaskoforsikring i tidligere selskap. Selskapet har anført at det ved tegningen ikke kunne se hvilken dekning sikrede hadde på båten i tidligere selskap, men kun en oversikt over forsikringsavtalene. Ut fra sakens dokumenter kan nemnda ikke se at det er dokumentert at sikrede ved inngåelsen av forsikringsavtalen ga uttrykk for at han ønsket kasko- eller toppkaskoforsikring. Det er sikrede som har bevisbyrden for at selskapet har brutt informasjonsplikten jf. bl.a. **FinKN-2019-479**. Slik saken er opplyst kan ikke nemnda se at det er grunnlag for at selskapet burde gitt mer informasjon om dekningen enn det som fremgår av forsikringsdokumentene og den lavere prisen. Det foreligger heller ingen "vesentlig begrensning" i henhold til fal. § 2-1 som selskapet hadde særlig grunn til å opplyse om.

Selskapet har i så fall ikke misligholdt informasjonsplikten og er ikke ansvarlig for skaden på båten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).