

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-1002

20.12.2019

Fremtind Forsikring AS (Tidligere SpareBank 1 Skadeforsikring AS)

Bilansvar

Kollisjon – forbikjøring av buss som starter opp fra holdeplass – trafikkreglene § 7 nr. 5, jf. nr. 1.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers bil og motpartens buss i forbindelse med at klager foretok en forbikjøring samtidig som motparten kjørte ut fra holdeplass. Fartsgrensen på stedet var 50 km/t. Det forelå en felles skademelding hvor skissen viste at motpartens buss var på vei ut fra busslommen, og at klager var plassert til venstre felt for bussen og delvis over midtrabatten da kollisjonen oppsto. Klager anførte at motparten ikke blinket før klager var oppe på siden av bussen, noe motparten var uenig i. Selskapene fordelte ansvaret med 50 % på begge parter under henvisning til brudd på trafikkreglene. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter bilansvarsloven § 8.

Klager A støtte sammen med motpartens buss B 25.1.19 på B.veien i K. kommune. Veien besto av ett felt i hver retning. Skissen på skademeldingen viser at motpartens buss var på vei ut av busslommen, og at klager kjørte til venstre for bussen og delvis over midtrabatten da kollisjonen inntraff. Klager opplyste om skade midt på/i front av høyre side og motparten på venstre side foran. Klager (bil A) bemerket følgende i rubrikk 14:

Buss sjåfør blinket ikke før bil A var oppe på siden av bussen.

Motparten (bil B) bemerket på sin side:

Helt uenig med dette.

Klagers har gitt følgende supplerende forklaring:

Fredag 25/1 2019 kjørte jeg fra S og svingte ned på B.veien. Da jeg kom til første busstopp, holdt bussen der og jeg kjørte forbi, men da jeg var på høyde med bussens venstre forhjul svingte bussen plutselig ut i veien og traff min bil og skjøv den videre og opp mitt rabatten her ble den stående med to hjul på hver side. (...) Jeg så ingen blinklys på bussen før jeg var oppe på høyde med bussens forhjul og da det smalt, selv om sjåføren påstår han hadde blinket, men da hadde jeg jo stoppet bak bussen. Han burde dessuten ha brukt sitt sidespeil og da ville han ha observert min bil, når jeg var langt oppe på siden av bussen.

Av motpartens forklaring hitsettes:

Da kjørte jeg fra bussholdeplass ut i mitt felt og bil A kjører sitt felt da han bremser mistet kontroll. Det var helt glatt og snø. Etter hvert vi traff hverandre og skadet både bil A og B.

Selskapene løste saken med 50 % ansvar for begge parter under henvisning til brudd på trafikkreglene.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar. Bildene viser tydelig at treffpunktet var klagers høyre side bak, og tilsier at klager var forbi busstoppet da bussen braste ut i bilen. Motparten kan ikke ha fulgt med i sidespeilet. Motparten kjørte ikke kun på bakfra, men fortsatte med full fart

opp langs hele høyre side før han stoppet. Klager så ingen blinklys før bussen stoppet. På dette tidspunktet hadde bussen "most" bilen og skjøvet den opp på midtrabatten så bilen sto med to hjul på hver side. Bussfører skal blinke i fem sekunder før bussen kjører ut for å ha forkjørersrett, og det ble ikke gjort. Passasjerer var i ferd med å stige på bussen da klager kjørte forbi.

Selskapet anfører at saken må løses med 50 % ansvar for begge parter. Bussen skal vise aktsomhet ved utkjøring fra busslommen, men klager hadde også vikeplikt for bussen som blinket seg ut fra busslommen, jf. trafikkreglene § 7 nr. 1 og nr. 5. I denne saken er det uenighet om når blinklyset ble satt på. Klager var åpenbart på kollisjonskurs da bussen svingte ut, men motparten mener å ha satt på blinklys og sett seg for. Vikepliktbestemmelsene praktiseres strengt, men motparten har også brutt sin aktsomhetsplikt. Selskapene mener derfor at begge parter er ansvarlig for uhellet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er i tråd med bilansvarsloven § 8.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er uklart for nemnda når bussen satte på blinklyset og derfor uklart om klager hadde vikeplikt. Dette bør avgjøres med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Roy Johansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).