

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-100

11.2.2019

Codan Forsikring

Næringsliv

Selskapets informasjonsplikt – delkasko på lifter – fal. § 2-1.

Sikrede, et selskapet som drev med liftutleie, hadde fullkasko på alle sine lifter i sitt gamle forsikringsselskap. Da sikredes megler skiftet forsikringsselskap, kontaktet han sikrede og oversendte forsikringstilbud fra sin nye arbeidsgiver. Etter flere reviderte tilbud aksepterte sikrede til slutt en ny forsikringsavtale med det nye forsikringsselskapet. Etter at sikrede opplevde at enkelte av liftene ble skadet, viste det seg at det kun var tegnet delkasko på deler av liftene. Sikrede anførte at selskapet hadde brutt sin informasjonsplikt, jf. fal. § 2-1 og viste bl.a. til mail fra megler med tilbud hvor det stod at tilbudet var like godt som det han hadde. Selskapet avviste ansvar og anførte at det ikke hadde brutt sin opplysningsplikt, og viste til at sikrede hadde blitt bedt om å lese korrektur på tilbudet før han aksepterte det. Nemnda fant det ikke sannsynliggjort at selskapet hadde brutt informasjonsplikten ved tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på lift, og spørsmålet om selskapet har brutt sin informasjonsplikt, jf. fal. § 2-1.

Sikrede driver et liftselskap. To av liftene fikk saltvannskader som ble meldt til forsikringsselskapet. Selskapet avslo fordi liftene var forsikret med delkasko, og ikke med full kasko.

Sikrede har fremlagt forsikringsbevis for forsikringsperioden fra 22.5.18 til 31.5.19.

Forsikringsbeviset har delt inn de forsikrede arbeidsmaskiner i totalt 11 grupper, hvorav gruppe 7 til 11 gjelder tilhengere og traktor. Gruppe 1-6 er identifisert med verdi og dekning som følger:

Gr. 1 Arbeidsmaskin Delkasko verdi mindre enn 100.000	startdato 31.5.18 - 5.7.18
Gr. 2 Arbeidsmaskin Kasko verdi mindre enn 100.000	startdato 22.8.18 - 31.5.19
Gr. 3 Arbeidsmaskin Kasko verdi 100.000-299.000	startdato 24.7.18 - 31.5.19
Gr. 4 Arbeidsmaskin Kasko verdi 1M-1,5M	startdato 31.5.18 - 31.5.19
Gr. 5 Arbeidsmaskin Kasko verdi 300.000-599.000	startdato 29.6.18 - 31.5.19
Gr. 6 Arbeidsmaskin Kasko verdi 600.000-999.000	startdato 31.5.18 - 31.5.19

Sikrede hadde tidligere forsikret sine maskiner, lifter etc. i forsikringsselskapet Vardia og har fremlagt en liste over maskinene datert 27.1.17 som viser at samtlige maskiner var forsikret med ansvars- og kaskodekning, uansett verdi.

Sikrede ble kontaktet av sin tidligere megler på nyåret 2018. Megleren informerte om at han nå hadde byttet fra Vardia til selskapet, og forhørte seg om sikrede var fornøyd.

Selskapet oversendte sitt første tilbud til megler den 22.2.18.

Selskapet oversendte et korrigert tilbud til megler den 2.3.18:

Her er korrigerert tilbud med nye grupper.

Det er ikke angitt noen lift med verdi i gruppe 1,5-2 MNOK, men det ligger en lift i denne gruppen i tilbudet – så kunden kan se premien. Denne kan trekkes fra totalen.

Megler oversendte tilbudet til sikrede samme dag. Mailen hadde overskriften "Tilbud på forsikring til alle bedriftene" med flere pdf-vedlegg med forsikringspapirer:

Har satt opp et knallgodt forslag til forsikring til alle tre bedriftene dine. Vi har priset bedriftene dine spesielt positivt siden dere har en god bedriftskultur, jeg kjenner deg som en eier med godt rennommé og fra tidligere samarbeid med forsikring av bedriftene dine.

Vedlagt er tilbudet. Vedlagt er også oversikten på arb.maskiner med internnummer samt verdispill på Flåteavtalen. Les korrektur.

Det er minst like gode dekninger du har i dag, og noen steder bedre. Oppsummert:

1. KL og MU as: Totalt pr år kr 190.354

Før prisoppgangen i Vardia som du muligens har fått, var årsprisen der ca kr 211.000 pr år.

a) Flåteavtale på biler og arbeidsmaskiner. Sikrede dere samme pris hele tiden og ingen unødige prispåslag. Enkelt oversiktlig og rimelig.

b) Ansvarsdekning på 10 mill og Yrkesskade er satt opp på egen avtale. Fritidsulykke er bedre enn dagens siden vi også dekker høyere utbetaling ved død samt barnetillegg (hvis man har det).

(...)

..., du må lese korrektur og melde endringer tilbake til meg er du snill siden jeg har gjort en god jobb med å få til dette for dere. Ha dette på plass til mandag så har vi kontroll på at innholdet er riktig med arbeidsmaskiner og bygg. Det er enkel lesing og tar deg maks 25 minutter og det blir en god timepris i sparte penger for dere.

(...)

Megler sendte mail til selskapet den 19.4.18 med bl.a. følgende innhold:

Ok, nytt i saken:

Har avtale nytt møte med kunden i morra kl 13, og vi nærmer oss en konklusjon. Har oppdatert oversikten over alle objekter i firmaet som er forsikret i dag. Vedlagt.

Vi trenger god en differensiering til i verdi på arb.maskinen iflg kunden. Det er:

- a. 0-50K
- b. 51-100K
- c. 101-299K

Supert hvis dere greier den her kjapt :) Beklager kort varsel. Har vi den på plass til i morra klokka 10 så får jeg sendt det over til kunden og prøver closing klokka 13.

Selskapet svarer megler den 20.4.18, kl. 10.35:

Har diskutert med UW på motor hos oss, og vi ønsker ikke å splitt opp gruppene noe mer enn det vi nå har gjort. Dette er den mest fornuftige løsningen for kunden – og gir forutsigbarhet og en enkel oversikt. Du må påpeke at det er ikke slik at enhetspremien i disse gruppene blir satt som om **alle** maskinen har høyeste mulig verdi. Vi har gjort en snittbetraktning av de maskinene som **faktisk** ligger i gruppen. Om det blir en stor endring i forholdet og snittet, vil det være en endring/vurdering vi tar ved fornyelse.

Håper du kan selge inn dette til kunden!

Samme dag svarer megler selskapet kl. 12.04:

Kunden vil ha splitt og da kan ikke vi sitte på vår høye hest og si "virkeligheten er kun hos oss". Det går ikke. Har fått kunden med på en enklere utgave:

0-100K

101-299K

Denne splitten rimer for kunden – for det er der penga kommer fra og det skal vi ikke glemme. Dette er en liten endring i tilbudet som viser vår "lytteevne" ovenfor en profesjonell leder av flere firma som skal velge forsikringsleverandør. Fiks er dere snill. Har nytt møte kl 13.

Samme dag ble det også sendt en mail kl. 11.25 fra selskapet til megler med følgende innhold:

Her er oppdatert tilbud.

Sikrede har forklart at tilbudet ble revidert fordi det i tiden "mellom Vardia og Codan var solgt noen maskiner og noen nye var kjøpt inn, som forsikringsagenten ikke hadde info om", og at dette derfor dreide seg om en oppdatering på hvilke maskiner sikrede hadde.

Megler sendte mail til sikrede den 24.4.18:

Har godt nytt angående maskinskadedekning på JCB Fasttrack 8310. Er det ok at vi tar et telefonmøte med konklusjon på tilbudet i morra klokka 10 eller klokka 12, eller i ettermiddag hvis det passer bedre?

Sikrede svarte:

Hei

Vi tar det kl 10 den 26.4.18 om det passer, så ser jeg på papirene i kveld.

I mailkorrespondanse mellom megler og selskapet fra 26.4.18 kl. 11.30 informerte megler om at avtalen var i boks, og at det var på hengende håret. I mail samme dag kl. 12.47 skrev selskapet til megler:

(...)

Da ser jeg frem til ryddig akseptmail med oppdatert kmstander, ønsket antall betalingsterminer, dato for overtakelse og kopi av oppsigelse sendt til avgivende selskap.

Megler svarte selskapet i mail den 2.5.18 og informerte om at avtalene var akseptert av kunden.

Sikrede sendte mail til megler den 2.7.18:

Liftene som har blitt oversvømt av saltvann er nr 50 og 105, i oversikten som jeg sendte står det kasko, og det er det oversikten på dekningen hos vardia var i vardia, dekningen hos Codan skulle vært bedre eller lik. Delkasko er vel ingen vits på noe uten om maskiner med en verdi som er under egenandel.

Megler sendte saken videre til selskapet, samtidig som det var korrespondanse internt mellom forsikringsrådgiverne i selskapet.

Megler svarte sikrede den 7.8.18 på vegne av selskapet og mente at det fremgikk tydelig i tilbudsdokumentene hvilken dekning som var avtalt på de ulike maskinene, og at skadene på liftene ikke var dekket under forsikringen.

Det var videre korrespondanse mellom partene, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt 8.8.18, og sikrede sendte klage til Finansklagenemnda samme dag.

Selskapet innhentet i forbindelse med klagesvaret følgende forklaring fra megler datert 25.9.18:

(...)

Kunden valgte delkasko på en rekke lifter for å få ned forsikringspremien på avtalen. Var mye frem og tilbake med hvilke dekninger og grupper de ulike liftene skulle tilhøre og kunden gikk mot vår anbefaling, som var å samle en større gruppe av liftene i en kaskoflåte med større verdi-intervall og noe høyere premie.

Det kom så skaden og kunden påberoper feil fra oss i etterkant da han skrev at han skulle ha "minst like god dekning som før", men det hjelper ikke når han bevisst velger annet dekningsomfang. Kunden tok et bevisst valg om å ta selvrisko for kaskoskader på liftene med lavest verdi.

(...)

Sikrede krever dekning for skade på liftene og anfører at selskapet har brutt informasjonsplikten ved tegning, jf. fal. § 2-1. Sikrede viser til at han hadde kasko på samtlige maskiner i tidligere

forsikringsselskap, og at han skulle ha minst like god dekning ved bytte av selskap. Til støtte for sitt syn viser sikrede til mail av 2.3.18 hvor megleren skrev i oversendelsen av tilbudet at tilbudet var minst like godt som det sikrede hadde tidligere, og på visse punkter bedre.

Sikrede anfører at det ikke stemmer at det ble tatt et bevisst valg om delkasko, og at forholdet kasko/delkasko aldri var et tema som ble diskutert.

Videre viser sikrede til at megleren også unnlot å ta med deler av næringslivsforsikringen som sikrede hadde i Vardia over til selskapet, så sikrede har manglet slik dekning på maskin/inventar/løsøre og varer.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke har brutt informasjonsplikten, jf. fal. § 2-1. Selskapet viser til at sikrede bevisst valgte delkasko på maskinene med lavest verdi, og at denne beslutningen ble gjort etter mye frem og tilbake mellom sikrede, rådgiver og selskap om hvilke dekninger og grupper de ulike liftene skulle tilhøre.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for brudd på informasjonsplikten i fal. § 2-1.

Ifølge fal. § 2-1 har selskapet plikt til å informere sikrede om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til hva sikrede med rimelighet kunne forvente.

Det fremgår klart av forsikringsbeviset at de skadede liftene er forsikret med "Delkasko". Det er videre enighet om at samtlige lifter var forsikret med ordinær kaskoforsikring i tidligere selskap.

I meglerens tilbud oversendt 2.3.18 omtales tilbudet som:

Det er minst like gode dekninger du har i dag, og noen steder bedre. Oppsummert:

Det er uklart for nemnda om dette tilbudet gjaldt full kaskoforsikring for alle lifter. Etter dette tilbudet ble det imidlertid forhandlet videre med flere ulike reviderte tilbud, og noen tilsvarende garanti er ikke fremlagt for senere forhandlingsrunder.

Sikrede anfører at kasko eller delkasko aldri var noe tema i forhandlingene, men megleren har forklart at:

(...)

Kunden valgte delkasko på en rekke lifter for å få ned forsikringspremien på avtalen. Var mye frem og tilbake med hvilke dekninger og grupper de ulike liftene skulle tilhøre og kunden gikk mot vår anbefaling, som var å samle en større gruppe av liftene i en kaskoflåte med større verdi-intervall og noe høyere premie.

Det kom så skaden og kunden påberoper feil fra oss i etterkant da han skrev at han skulle ha "minst like god dekning som før", men det hjelper ikke når han bevisst velger annet dekningsomfang. Kunden tok et bevisst valg om å ta selvrisiko for kaskoskader på liftene med lavest verdi.

Den fremlagte dokumentasjonen omtaler ikke forholdet mellom kasko og delkasko, men ut fra meglerens forklaring og den kommunikasjonen som er lagt frem var sikrede meget opptatt av prisen på dekningen. I det opprinnelige tilbudet heter det bl.a.:

1. KL og MU as: Totalt pr år kr 190.354

Før prisoppgangen i Vardia som du muligens har fått, var årsprisen der ca kr 211.000 pr år.

Nemnda forstår dette slik at prisreduksjon var en vesentlig begrunnelse for overgangen fra Vardia til nytt selskap. Nemnda forstår videre dokumentasjonen slik at selskapet opprinnelig foreslo å samle flere av liftene i en flåtedekning, mens sikrede ønsket å splitte i flere grupper. Det er uklart for nemnda hvorfor Gr. 1 Arbeidsmaskin Delkasko verdi mindre enn 100 000 ble forsikret med delkasko, men ut fra diskusjonen er det nærliggende å anta at dette var for å få redusert premien.

Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at sikrede kan ha hatt en berettiget forventning om full kasko på alle grupper.

Det fremgår også klart av forsikringsbeviset hvilke lifter som er forsikret med full kasko og hvilke som er forsikret med delkasko. Nemnda har lagt til grunn at kunden har en plikt til å lese forsikringsbeviset og reklamere om dette ikke stemmer med hans dekningsbehov, jf. FinKN-2011-514 og særlig FinKN-2011-120, som også gjaldt spørsmålet om selskapet hadde brutt sin informasjonsplikt ved tegning av en delkaskoforsikring.

Sikrede fikk oversendt revidert tilbud etter flere omganger med ulike tilbud, og ble anmodet om å lese gjennom dokumentene. Sikrede bekreftet også overfor rådgiver at han skulle lese gjennom dokumentene. Nemnda kan etter dette ikke se at sikrede hadde en rimelig grunn til å vente at dekningen gjaldt kasko, og ikke delkasko.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Eva Schei (næringsrepresentant).