

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-095

5.2.2019

CHUBB European Group Limited

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Veltet med hjullaster – plager nakke og hodet – årsakssammenheng.

Forsikrede veltet med hjullaster under snømåking i 1999. Krav ble meldt selskapet i 2004. Selskapets rådgivende lege og spesialist dr. S. la til grunn at hendelsen ikke hadde forårsaket forsikredes plager. Forsikrede foretok en MRI undersøkelse (stående MR) som han anførte sannsynliggjorde årsakssammenheng, men selskapet fastholdt avslaget. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1975) veltet og havnet på taket under brøyting med hjullaster den 7.1.99. Forsikrede oppsøkte fastlegen 11.1.99 som noterte:

Uhell på torsdags morgen, - drev med snømåking, og veltet med jullaster og veltet over på taket. Han fikk litt smerter i hode og nakke, men det gav seg. Når han nå starter i arbeid igjen kommer smertene tilbake. Han var litt lyssky på fredag dagen etter, var kvalm (er fortsatt), og føler seg litt susete i hodet. Det var ingen bevisstløshet. Han fikk ikke noe slag mot noe hardt med hodet, men han kan ha slengt endel på hodet/nakken, idet han spendte seg fast med armene idet han veltet rundt. Ikke hatt noen nevrologiske fenomener etterpå, hadde dog lett svimmemhet etter ulykken. Litt vondt i hodet nå, men det har begynt å gi seg nå etter at han sluttet å jobbe. Han er stiv i nakken med en slags varmeknemmelse. Han har masse hodepine fra før, og bruker en eske med Ibux i uka fra før.

...

Hendelsen ble meldt til selskapet 22.9.04. Saken ble avslått etter yfl. § 15 om foreldelse, men ble gjenopptatt i april 2013.

Saken ble forelagt selskapets rådgivende lege, som 8.1.15 under overskriften Konklusjon uttalte:

Det trengs primærlegejournal fra før hendelsen.

Pga tidlige plager med hodepine, tvilsom skadeevne, ikke dokumenterte akuttsymptom, sparsomme akuttsymptomer på nakkeskade, tvilsomme brosymptomer og andre mer sannsynlige forklaringer til skadelidtes plager, anser jeg at det ikke foreligger sannsynlighetsovervekt for årsakssammenheng.

Personlig anser jeg dette er såpass klart at det er vanskelig å kunne akseptere en spesialisterklæring som mot formodning skulle konkludere annerledes.

Dersom det ønskes en spesialisterklæring anser jeg at den kan skrives av en fysiskskedisiner. Forslagsvis ...

Selskapet innhentet en spesialisterklæring fra dr. S., spesialist i nevrologi, professor dr.med. I erklæringen, avgitt 21.9.16, heter det under overskriften Konklusjon:

Jeg er ikke i tvil om at skadelidte har symptomer og plager som invalidiserer ham i betydelig grad. Jeg kan imidlertid ikke se at dette har sin årsakssammenheng med ulykkeshendelsen i 1999. Dels synes han å ha hatt betydelige smerteproblemer fra nakke/hodet før den aktuelle ulykkeshendelsen, dels synes de initiale

symptomene å være relativt milde med normal nakkebevegelighet og en klinikk forenlig med en lett hjernerystelse. En slik symptomatologi vil vanligvis gå over i løpet av relativt kort tid. Hans symptomer er nevnt i primærlege journalen flere ganger i løpet av de første årene etter ulykken, men det fremkommer at hans plager hovedsakelig har sin bakgrunn i en muskulær spenningstilstand. Symptomenes intensitet varierer, med perioder der han er relativt lite plaget til andre perioder der han er mer plaget. Endelig nevnes ikke plagene i det hele tatt i de medisinske papirene i perioden 2007 til høsten 2011. Han fikk da etter hvert påvist et nakkeprolaps som nok har vært vesentlig for eskaleringen av hans symptomer.

Samlet sett finner jeg det mindre sannsynlig at det er årsakssammenheng mellom dagens smerteplager og den ulykkeshendelsen skadelidte var utsatt for i 1999. Jeg finner derfor heller ikke grunnlag for å fastsette en skademedisinsk invaliditetsgrad.

Selskapets rådgivende lege uttalte deretter 11.1.16:

Bortsett fra uenigheten omkring sannsynligheten for at det forelå en hjernerystelse synes jeg erklæringen er grundig i saksgjennomgang.

Spesialisterklæringen kunne med fordel være mer drøftende i forhold til alternative forklaringsmodeller, men konklusjonen anser jeg er helt i tråd med min egen vurdering av saken.

Jeg kan ikke se at NAVs vurdering burde påvirke dr. S syn på saken og hans konklusjon.

Selskapet avsto 16.11.16. Forsikrede påklaget dette og saken ble igjen forelagt selskapets rådgivende lege som opprettholdt sin tidligere konklusjon.

Etter dette fremla forsikrede en MR-undersøkelse fra England, og saken ble igjen forelagt selskapets rådgivende lege. Denne skrev 15.12.17 under overskriften Konklusjon:

Stående MR er i utgangspunktet en interessant metode som muligens kan gi ytterligere informasjon som forhåpentligvis kan forsås og brukes i en klinisk sammenheng.

Foreløpig er ikke dette en metode som er anerkjent og den bør ikke legges til grunn i slike saker.

Man må være varsom med en reduksjonistisk forståelse av smerter der man tror man kan se smerten på et bilde, eller med sikkerhet kan si noe om årsaken til den.

Det er vanskelig å se at de beskrevne forandringene med sannsynlighetsovervekt kan tilskrives aktuelle hendelse ut i fra de akuttsymptom som er beskrevet og de funn som ble gjort i akutfasen.

Selskapet opprettholdt avslaget.

Forsikrede har i det vesentlige anført at den medisinske dokumentasjonen i saken bekrefter at arbeidsulykken er årsak til de helsemessige plagene han i dag opplever. Arbeidsulykken er således årsaken til hans økonomiske tap. Spesialisterklæringen til dr. S. kan ikke legges til grunn, da han valgte å stille krav til dokumentasjon på brosymptomer også i perioden etter den kroniske senfasen. Det er sikker rett at kravet til dokumentasjon på brosymptomer gjelder frem til tidspunktet hvor en kommer over i den kroniske senfasen, jf. Rt. 1998 s. 1565. Etter MRI-undersøkelse i 2017, ble det videre konkludert med funn forenelige med cerebellar tonsillar ectopa.

Selskapet har i det vesentlige anført at det mangler akuttsymptomer for både nakke- og hodeskade, at det ikke er dokumentert brosymptomer, og at plagene ikke følger en skadebiologisk forklaringsmodell. MR-undersøkelsen i London er ikke anerkjent som en akseptert metode i det medisinske miljøet for å avklare skade, jf. LB-2016-106683. Det påhviler forsikrede å sannsynliggjøre at erstatningsvilkårene er oppfylt, jf. Rt. 1999. s. 1473 (Stokke-dommen). Spesialisterklæringen fra dr. S. er vurdert som grundig og god, og er derfor lagt til grunn for det videre arbeidet med saken. Dr. S. har brukt de fire vilkår ved sin vurdering av om det er sannsynliggjort årsakssammenheng og selskapet legger til grunn at dette er det riktige utgangspunktet for bevisvurderingen. Nav har ikke tatt stilling til om det er årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.12.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort noen årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og aktuelle plager. Det ble vist til manglende dokumentasjon av akutt- og brosymptomer, og at symptomutviklingen ikke følger den traumatologiske forklaringsmodell. Spesialisterklæringen som forelå drøftet de fire kumulative vilkår, og kunne ikke kritiseres på et juridisk grunnlag. Det forelå ingen annen spesialisterklæring som vurderte en årsakssammenheng i henhold til nevnte prinsipper fastslått i rettspraksis. Da det gjaldt MR- undersøkelsen i London, var ikke denne metoden medisinsk anerkjent og kunne ikke vektlegges. Det ble vist til avgjørelsene 2015-084, 2017-143, 2017-418, 2017-824, 2018-220, 2018-510, 2017-263, 2014-030, Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 2010 s. 1547.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).