

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-092

4.2.2019

Gjensidige Forsikring ASA

Annen sykdomsforsikring

Kritisk sykdom - advokat svarte ikke på selskapets brev – rente – fal. § 18-4 tredje ledd.

Forsikrede brakk nakken i februar 2017. Forsikrede orienterte selskapet om hendelsen per telefon kort tid etter. Forsikredes første advokat ga en kort orientering om skaden i brev datert i april 2017, men besvarte ikke selskapets senere brev. Ny advokat opplyste i november 2017 til selskapet at han hadde overtatt saken. Fordi selskapet adresserte et brev feil, mottok selskapet fullmakter først i januar 2018. Selskapet utbetalte forsikringssummen i august 2018. Forsikrede krevde i tillegg rente for deler av perioden. Han aksepterte at det ikke påløp renter i hele perioden pga. advokatens manglende svar. Nemnda uttalte at den forsinkelsen som skyldtes selskapets uriktige bruk av adresse, måtte belastes selskapet, men at forsikrede ikke kunne "kreve renter for den tid som går tapt" ved forsinket utlevering av opplysninger selskapet hadde rett til. Etter en konkret vurdering ga nemnda forsikrede medhold i at han hadde krav på renter av forsikringssummen for 2 perioder.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1964) er omfattet av en forsikring som inkluderer dekning for Kritisk Sykdom. Han brakk nakken 3.2.17. Hendelsen ble meldt til selskapet 15.2.17, og selskapet skrev da:

... bekrefter hva forsikringen dekker av utgifter etter skaden. Har undersøkt med vår reiseavdeling om dekningen der. Reiseforsikringen trer i kraft når man begynner på en reise. Siden ulykken skjedde hjemme, vil ikke reiseforsikringen være gjeldende. Ta kontakt med oss hvis du har spørsmål.

I et annet brev opplyste selskapet at det hadde opprettet skadesak under forsikringsavtalens ulykkesdekning. Det ble orientert om refusjon av påløpte utgifter, og om to ulykkesdekninger. Avslutningsvis heter det:

Det er også tegnet en uføreforsikring og en dekning ved varig tverrsnittslammelse. Disse dekningene vil vi koble på saken etter ytterligere avklaring på hvordan utviklingen av skaden blir.

I brev 29.4.17 opplyste forsikredes advokat at forsikrede hadde tverrsnittslammelse, og at man regnet med at han ville bli 100 % varig ufør. Selskapet ble bedt om å erkjenne ansvar etter bilansvarsloven § 4.

I brev 8.5.17 til advokaten ba selskapet om å få tilsendt journal fra sykehuset for å kunne vurdere en á-konto utbetaling. Selskapet purret 14.7.17, 20.9.17 og 11.10.17. Brevene ble sendt til adressen oppgitt i advokatens brevhode. Purring per e-post ble sendt 9.11.17.

I brev av 20.11.17 opplyste en annen advokat at han hadde overtatt saken. Selskapet sendte 23.11.17 fullmaktsskjema, men til feil adresse. Etter påminnelse 29.12.17 oversendte den nye advokaten utfylt fullmakt 5.1.18. Han opplyste at han hadde mottatt det feilsendte brevet "et godt stykke ut i desember".

Selskapet utbetalte erstatning under dekningen kritisk sykdom 29.8.18. Selskapet la til grunn at vilkårene for erstatning var oppfylt 15.3.17. Men fordi det først fikk fullmakt til å innhente medisinsk dokumentasjon 11.1.18, ble renter beregnet fra 11.3.18 til utbetalingsdato. Også dette brevet ble sendt til feil adresse. Advokaten mottok utbetalingen 30.8.18, og ba redegjort for renteberegningen. Selskapet fastholdt beregningen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden ble meldt 15.2.17, og at han har krav på renter fra to måneder etter dette – fra 15.4.17. Selskapet ville ha mottatt nødvendige opplysninger/fullmakt 1.7.17, om den første advokaten hadde besvart selskapets brev av 8.5.17. Forsikrede aksepterer derfor at det ikke påløper renter fra 1.7.17 til 20.12.17. Selskapet ville ha mottatt nødvendig fullmakt/opplysninger 20.12.17, om selskapet hadde benyttet riktig adresse på brevet av 23.11.17 til den nye advokaten. Forsikrede har derfor også krav på renter fra 20.12.17 og til utbetalingen ble foretatt.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede har krav på renter fra det tidspunkt selskapet ville ha mottatt fullmakt til å innhente journaler mv., dersom selskapets brev datert 23.11.17 hadde hatt riktig adresse. Det er forsikredes risiko at hans første advokat ikke besvarte selskapets brev, og heller ikke innhentet journaler eller ga fullmakt til selskapet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Selskapet har etter å ha mottatt vurderingen til nemndas sekretariat tilbudt å betale renter fra 20.12.17. Nemnda er enig i at den forsinkelsen som skyldes selskapets uriktige bruk av adresse, må belastes selskapet og at forsikrede har krav på renter fra 20.12.17.

Saken reiser i tillegg spørsmål om forsikrede, slik han har krevd, har krav på renter for perioden 15.4.–1.7.17.

Det følger av fal. § 18-4 første ledd at det skal svares rente "når det er gått to måneder etter at melding om forsikringstilfellet ble sendt til selskapet". Det er ikke bestridt at selskapet ble kjent med hendelsen 15.2.17, og at forsikringstilfellet i dette tilfellet inntraff ved ulykkeshendelsen 13.2.17.

Etter § 18-4 tredje ledd løper ikke renteplikten dersom den forsikrede kan bebreides for ikke å ha gitt opplysninger eller utlevert dokumenter som selskapet kan kreve etter § 18-1, og som selskapet trenger for å ta stilling til kravet.

Selskapet krevde opplysninger i brev 8.5.17 til forsikredes advokat. Da anmodningen ikke ble besvart purret selskapet på svar en rekke ganger, første gang 14.7.17. Nemnda er enig med selskapet i at forsikrede ikke kan "kreve renter for den tid som går tapt" ved forsinket utlevering av opplysninger selskapet har rett til. I saken her legger nemnda til grunn at renteplikten var suspendert i tidsrommet 1.7.17–19.12.17, men at forsikrede har krav på renter for perioden fra 15.4.–1.7.17 i tillegg til fra 20.12.17.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold i at han har krav på renter av forsikringssummen for periodene 15.4.17–1.7.17 og 20.12.17–11.3.18.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).