

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2019-090

4.2.2019

Lloyds of London (Matrix Insurance AS)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Grunnarbeider – satt fast i leire – vridning kne – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede jobbet i en grøft. Idet han forsøkte å komme seg opp av grøften, vred han venstre kne som følge av at beina satt fast i leirgrunn. Hendelsen ble meldt selskapet tre år senere, som avsto krav under yrkesskadeforsikringen, da forsikrede ikke hadde vært utsatt for en arbeidsulykke. Ut fra det som var opplyst i saken, kunne nemnda ikke se at leiren, eller det å sitte fast i den, kunne anses som noe uventet og plutselig for en grunnarbeider. Nemnda kunne heller ikke se at forsikrede ble utsatt for noen konkret tidsbegrenset ytre hendelse som hadde medført en påkjenning eller belastning som var usedvanlig i forhold til det som var normalt i hans arbeid. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (grunnarbeider, f. 1984) fikk en vridning i venstre kne 24.3.14. Selskapet mottok melding om skaden 8.12.17. I skademeldingen beskrives hendelsen slik:

Jeg arbeidet i en grøft i ... i D. Det var leire i grøfta. Bena ble sittende fast i leiren. Da jeg vred kroppen skjedde det en vridning i kneet som følge av at beina satt fast i leiregrunnen.

Jeg fikk hjelp fra kolleger til å komme seg opp. Det ble tilkalt ambulanse. Det ble satt morfinsprøyte, og jeg ble fraktet til legevakt og sykehus.

Forsikrede var etter hendelsen sykemeldt 100 % til 22.4.14 og 50 % til 15.6.14. Han arbeidet 100 % til han ble utsatt for en ny hendelse, desember 2014, som ga ham plager med kneet. Han ble på ny sykemeldt.

Forsikrede har til Finansklagenemnda opplyst at venstre kne ble operert i mars 2017, pga. plagene etter hendelsen 24.3.14. Han har gått til behandling hos fysioterapeut, og etter hvert forsøkt seg tilbake i arbeid. Arbeidets mengde og art må imidlertid fremdeles tilpasses, ettersom han stadig opplever smerter i kneet i forbindelse med stor belastning.

Nav godkjente 2.3.15 forstuet venstre fot/kne 24.3.14 som yrkesskade. Dette vedtaket erstattet et vedtak av 12.2.15. Skade 8.12.14 er ikke godkjent som yrkesskade. I begrunnelse for godkjennelsen skriver Nav at skademeldingen viser at forsikrede fikk kneet ut av ledd, da han forsøkte å snu seg i grøften han arbeidet i.

Forsikrede har fra 4.1.18 mottatt arbeidsavklaringspenger uten yrkesskadefordel.

Selskapet avsto kravet fordi hendelsen i mars 2014 ikke er å anse som en yrkesskade.

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden i hans venstre kne 24.3.14 er en arbeidsulykke. Skaden inntrådte da grunnen i grøften han arbeidet i, ga etter, slik at han umiddelbart sank ned i leiren og ble sittende fast. Dette utgjør i seg selv et tilstrekkelig ulykkesmoment. Forsøket på å komme seg løs fra leiren var en stor påkjenning for knærne, og resulterte i overbelastning og

vridning. Selv om arbeidet som grunnarbeider innebærer krevende fysisk arbeid og generelt en noe ubeleilig arbeidsstilling, må en vridning som følge av å sitte fast i grunnen anses som en påkjenning utenfor arbeidets vanlige ramme. Nav har godkjent skaden som yrkesskade, og dette må selskapet og Finansklagenemnda legge stor vekt på.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har vært utsatt for en plutselig eller uventet ytre hendelse som oppfyller lovens krav til arbeidsulykke. Hendelsen var heller ikke en belastning som var usedvanlig i forhold til det som er normalt i arbeidet som grunnarbeider, eller at noe ved arbeidssituasjonen fremstod som spesielt. Rettspraksis viser at Høyesterett ikke legger vekt på Navs vedtak. Det er dessuten uoversiktlig hvilke skader Nav har godkjent som yrkesskade.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om hendelsen 24.3.24 er å anse som en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a. Begrepet arbeidsulykke i denne paragrafen skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I folketrygdloven § 13-3 annet ledd defineres arbeidsulykke dels som en plutselig eller uventet ytre hending (det markerte ulykkesbegrepet) og dels som en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid (avdempede ulykkesbegrep).

Høyesterett har behandlet disse arbeidsulykkebegrepene i flere avgjørelser. I Rt. 2006 s. 1642 uttaler retten at skade oppstått under utførelse av ordinært arbeid normalt ikke anses som en arbeidsulykke. Det må foreligge et avvik fra det ordinære arbeidet. Av Rt. 2009 s. 1485 fremgår at uttrykket "en plutselig og uventet ytre hending" må tolkes slik at hendelsen har vært ulykkesartet. Også i Rt. 2009 s. 1619 avsnitt 53 har retten uttalt at det må kreves et ulykkesmoment for at det skal foreligge en arbeidsulykke omfattet av det markerte ulykkesbegrep. Det må således være noe i den ytre situasjonen som har utviklet seg på en uventet måte og det er det uventede som må har ført til skaden.

Ut fra det som er opplyst i saken, kan nemnda ikke se at leiren, eller det å sitte fast i den, kan anses som noe uventet og plutselig for en grunnarbeider, slik at hendelsen ikke er omfattet av det markerte arbeidsulykkebegrep.

Nemnda behandler så om hendelsen kan være omfattet av det avdempede arbeidsulykkebegrep. I Rt. 2005 side 1757 avsnittene 50 og 51 har Høyesterett vektlagt om det foreligger en vanskelig arbeidsstilling:

... i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning, ikke stilles noe tilleggskrav om ytre hending. I slike tilfeller vil den vanskelige arbeidssituasjonen eller det forhold som har ført til den ekstraordinære påkjenning eller belastning, i seg selv kunne utgjøre tilstrekkelig ulykkesmoment.

I Rt. 2007 s. 882 la retten vekt på om det var noe uventet, om arbeidsoppgaven lå utenfor arbeidstakerens normale arbeidsoppgaver, om det var en vanskelig arbeidsstilling eller om det forelå andre ugunstige omstendigheter. I Rt-2009 s. 1626, som også gjaldt en kneskade, la Høyesterett avgjørende vekt på at det ikke var noe uvanlig med måten arbeidsoppgaven ble gjennomført på og at det heller ikke skjedde noe avvik fra det normale. Dessuten at hendelsesforløpet var påregnelig, og at det ikke forelå noe faremoment som tilsa at skadelidte måtte handle spesielt raskt.

Ut fra forsikredes opplysninger i skademeldingen av 3.1.18 er han grunnarbeider og arbeidet i en grøft med leire da han ble skadet. Det er ikke opplyst at han ikke var kjent med at det var leire i grøften, heller ikke hvor dypt han stod og hvor mye han sank ned. Det som er opplyst er at hans

ben ble sittende fast i leiren, at han fikk vridning i kneet da han vred kroppen fordi bena satt fast. Slik saken er opplyst for nemnda, kan nemnda ikke se at forsikrede ble utsatt for noen konkret tidsbegrenset ytre hendelse som har medført en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i hans arbeid.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingrid Sande Kvålen (forbrukerrepresentant).