

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-085

4.2.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

PA - Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – rettsvillfarelse – varsel om gebyr.

Klager ble ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn for perioden fra og med 3.6.18 til og med 20.8.18. Klager anførte at han var uvitende om den lovpålagte forsikringsplikten for registrerte kjøretøy, og at han ikke var informert om det nye regelverket. Til slutt anførte klager at han ikke mottok varsel fra Trafikksforsikringsforeningen. Trafikksforsikringsforeningen anførte at kjøretøyet var uforsikret i ovennevnte periode, og at gebyret av den grunn må betales. Videre anførte Trafikksforsikringsforeningen at regelverket er gjort tilstrekkelig kjent, og at klager ble varslet i henhold til regelverket. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt. Nemnda kom til at klager ikke kunne varsles elektronisk da hans kontaktinformasjon ikke var tilgjengelig i TFFAuto, samt at gebyrvarselet sendt per brevpost var betryggende avsendt, og at klager som følge av dette var tilstrekkelig varslet om gebyrileggelsen. Nemnda kom videre til at dispensasjon ikke kunne gis grunnet klagers rettsvillfarelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Klager ble den 6.6.18 ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 3.6.18 til og med 20.8.18.

Klager ble eier av kjøretøyet den 26.4.16. Kjøretøyet har på ingen tidspunkt vært forsikret etter at klager ble eier.

Klager har redegjort for at han ikke mottok informasjon om at kjøretøyet måtte forsikres, og viste til at han kun ble informert om at kjøretøyet måtte registreres da han kjøpte kjøretøyet. Videre har klager redegjort for at han heller ikke har blitt informert om det nye regelverket. Klager viste til at han ikke snakker norsk, og at han ikke har TV. Klager har også redegjort for at han ikke mottok varsel fra Trafikksforsikringsforeningen, og at han først ble kjent med gebyrileggelsen da Kredinor sendte ham et krav. Klager mener Trafikksforsikringsforeningen burde varslet ham elektronisk.

Kjøretøyet ble forsikret den 21.8.18.

I krav om nemndsbehandling i e-post av 21.12.18 opprettholder klager hovedsakelig sine tidligere anførsler, herunder utdyper han enkelte av sine anførsler. Klager har i korte trekk redegjort for at det ikke kan legges til grunn at brevet fra Trafikksforsikringsforeningen kom frem, selv om brevet var sendt til riktig adresse, og brevet heller ikke kom i retur. Klager mener at slike brev ikke kan sendes uten at avsenderen har en garanti på at mottakeren har mottatt brevet. Videre mener klager at det i vurderingen av om brevet kom frem må legges vekt på hans betalingshistorikk. Klager bemerker at kjøretøyet har vært i stand siden han kjøpte det.

Klager har anført at gebyret må ettergis fordi han var uvitende om at kjøretøyet måtte forsikres. Klager har videre anført at han var uvitende om den nye gebyrordningen. Til slutt har klager anført at han ikke mottok varsel fra Trafikksikringsforeningen om gebyrleggingen.

Trafikksikringsforeningen har anført at kjøretøyet var uforsikret i gebyrperioden, og at gebyret av den grunn må betales. Videre har Trafikksikringsforeningen anført at gebyrordningen har blitt gjort tilstrekkelig kjent. Trafikksikringsforeningen har avslutningsvis anført at klager ble varslet i henhold til gebyrforskriften.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken reiser spørsmål om varslingsmåten og hvem som har ansvaret for at varslingsbrev ved post, kommer frem til rette vedkommende.

Når det gjelder det første spørsmålet, er det løst i forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn mv. § 6 første ledd som slår fast at hovedregelen er elektronisk varslingsbrev, men dette forutsetter at opplysninger om mobiltelefonnummer eller e-postadresse er tilgjengelig i TFFAuto som er trafikksikringsselskapenes IT-system med opplysninger om alle registrerte kjøretøyer i Norge, og som Trafikksikringsforeningen er knyttet opp mot. Fremlagt skjermbilde av TFFAuto viser at det der ikke fantes opplysninger om klagers mobiltelefon eller e-postadresse, og gebyret skal da varsles i brev samtidig med at det ilegges slik Trafikksikringsforeningen har gjort i dette tilfellet.

Det neste er spørsmålet om ansvaret for at brevet med varsel og ileggelse er kommet frem til mottakeren.

Spørsmålet er ikke løst i gebyrforskriften § 6 eller andre steder i forskriften, men sekretariatet har i avgjørelse 2019-081 uttalt følgende som nemnda har sluttet seg til:

Det er ikke et krav om at du som forsikringstaker er gjort kjent med innholdet. Det er lagt til grunn i nemndpraksis vedrørende forsikringsavtaleloven § 5-2 at det er forsikringsselskapet som har bevisbyrden for at varslingsbrev er sendt, men bestemmelsen er forstått slik at det ikke er et krav om at varselet må ha kommet til forsikringstakerens kunnskap, så lenge det er sannsynlig at varselet er kommet frem til den adressen forsikringstakeren har oppgitt, jf. Bull, Forsikringsrett, side 197 flg. Nemnda har i en rekke avgjørelser bygget på at varselet må antas å ha kommet frem dersom selskapet kan vise at det har en standard varslingsprosedyre som er fulgt i det enkelte tilfelle, og uten at det kan påvises forhold som tilsier noe spesielt annet i det konkrete tilfelle. Nemnda har lagt til grunn at det er godt gjort at ordinære varslingsrutiner er fulgt dersom det er fremlagt kopier av fakturaer og varslingsbrev som er sendt til riktig adresse, se blant annet FinKN-2017-703.

Klager har i e-post 21.12.18 opplyst at han ikke har mottatt opprinnelig varsel med ileggelse av gebyr og uttaler samme sted at "This had happened already few times to me here in Svalbard". Trafikksikringsforeningen har lagt frem kopi av det aktuelle brevet, og den viser at brevet er sendt til den adressen som er inntatt i TFFAuto. Foreningen har også sjekket om det er opplyst noe spesielt av Posten om brevforsendelser til Svalbard, men det er det ikke. Post til Svalbard regnes som vanlig postgang i Norge, og et brev skal derfor komme frem til mottaker i løpet av to virkedager. Trafikksikringsforeningen legger derfor til grunn at brevet senest vil ha kommet frem 11.6.18, fem dager etter dateringen. Gebyret er ilagt løpende fra og med 3.6.18 til og med 20.8.18, og det er derfor sendt fakturaer 20.6., 4.7., 18.7., 1.8. og 15.8. Verken det opprinnelige varselet eller de senere fakturaene er kommet i retur til Trafikksikringsforeningen.

Nemnda legger etter dette til grunn at varslene er betryggende avsendt av Trafikksikringsforeningen. Det forhold at post også tidligere ikke er kommet frem til klager, er hans ansvar, og han har ikke opplyst om noe tiltak som er truffet for at dette skal kunne unngås.

Han har også opplyst at han var fraværende fra Svalbard fra midten av juni til midten av august, men han må åpenbart selv ha ansvar for å treffe tiltak som er egnet til å sikre ham tilgang til brev som er kommet til ham over et så langt tidsrom. Noe slikt har han ikke påvist.

Endelig er det spørsmål om det kan gis dispensasjon fra ilagt gebyr på grunn av påstått rettsvillfarelse, dels manglende kunnskap om forsikringsplikten, dels manglende kunnskap om gebyrreglene som ble innført fra 1.3.18.

Som vist i tidligere uttalelser fra nemnda, og av sekretariatet i denne saken, utelukkes ikke rettsvillfarelse som unnskyldningsgrunn som kan være gjenstand fra ettergivelse, men det skal svært mye til for at en slik villfarelse skal anses som unnskyldelig. Norge, som mange andre land, baserer sin rettsorden på at mennesker som tar opphold her i landet, plikter å sette seg inn i de rettsregler som gjelder for de områder som de beveger seg inn på. I dette tilfellet regler om å eie og bruke motoriserte kjøretøyer.

TFFAuto viser at klagers kjøretøy ble registrert på ham der 26.4.16. Han har altså eid kjøretøyet i nær to år før gebyrordningen ble innført. Han har således hatt svært god tid på å skaffe seg kunnskap om de sentrale, lett tilgjengelige og enkle regler om registrering og forsikring av kjøretøyer. Kjøretøyet ble imidlertid ikke registrert i Motorvognregisteret før 21.8.18, samme dag som det ble forsikret.

Nemnda anser det etter dette klart at det ikke er grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret, og klagen har følgelig ikke ført frem. Klager plikter å betale ilagt gebyr.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).