

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-084

4.2.2019

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – opphør av forsikringsavtale pga. manglende betaling – varsel om gebyrileggelsen – klagers økonomiske situasjon.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager gebyr for perioden fra og med 24.4.18 til og med 3.5.18. Klagers forsikring gikk til opphør grunnet manglende betaling. Klager har anført at han ikke ble tilstrekkelig varslet om gebyrileggelsen, og viste til at han burde mottatt varsel elektronisk. Videre har klager anført at han var i god tro om at han hadde tegnet forsikring hos et nytt forsikringsselskap. Til slutt har klager anført at hans økonomiske situasjon gjør at det blir vanskelig å betale gebyret. Trafikksforsikringsforeningen har anført at klager ble varslet om gebyrileggelsen i henhold til gjeldende regelverk. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt. Nemnda kom til at elektronisk kontaktinformasjon er tilegnelig for Trafikksforsikringsforeningen når informasjonen framgår av TFFAuto, samt at klagers økonomiske situasjon ikke ga grunnlag for dispensasjon.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Klager ble den 27.4.18 ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 24.4.18 til og med 3.5.18.

Kjøretøyet ble forsikret den 23.2.18. Grunnet manglende betaling ble forsikringen bragt til opphør den 23.4.18.

Kjøretøyet ble forsikret igjen den 4.5.18.

Klager har redegjort for at han ikke ble tilstrekkelig varslet om gebyrileggelsen fra Trafikksforsikringsforeningen. Klager viste til at krav om gebyr ble sendt per brevpost, og at det tok over en uke fra kjøretøyet var uforsikret frem til han mottok kravet i posten. Klager mente at han burde blitt varslet elektronisk. Klager stilte seg spørrende til hvilke rutiner Trafikksforsikringsforeningen har for å finne elektronisk kontaktinformasjon.

Trafikksforsikringsforeningen har dokumentert at TFFAuto ikke hadde klagers elektroniske kontaktinformasjon. Klager ble følgelig underrettet om gebyrileggelsen ved utstedt krav av 27.4.18.

Videre har klager redegjort for at hans økonomiske situasjon gjør at han ikke har mulighet til å betale gebyret.

Klager har til slutt redegjort for at han i den aktuelle perioden jobbet med å bytte til et annet forsikringsselskap, og at han var i den tro at forsikringen var i orden hos det nye forsikringsselskapet. Av den grunn så klager bort fra mottatt varsel om inkasso fra sitt tidligere forsikringsselskap.

Etter at saken ble behandlet av sekretariatet, kom klager i e-post av 1.11.18 tilbake med flere kommentarer og vedlegg. Kommentarene gjaldt elektronisk varsel fra Trafikksikringsforeningens og deres rutiner ved innhenting av elektronisk kontaktinformasjon. Vedleggene inneholdt kopi av to ulike forsikringstilbud klager hadde mottatt fra et nytt forsikringsselskap datert 7.3.18 og 13.3.18, samt kopi av e-poster mottatt fra det samme forsikringsselskapet datert 8.3.18 og 13.3.18. Klager ønsket at sekretariatet revurderte sin avgjørelse av 16.10.18.

Sekretariatet vurderte klagers kommentarer og vedlegg, men kom frem til at opplysningene ikke medførte en endring av avgjørelsen av 16.10.18.

Klager har anført at gebyret må ettergis fordi han ikke ble tilstrekkelig varslet om gebyrileggelsen. Klager viste til at gebyrkravet ble sendt per brevpost, og at det tok over en uke fra kjøretøyet var uforsikret til han mottok kravet i posten. Klager har anført at han burde blitt varslet elektronisk. Videre har klager anført at han i den aktuelle perioden jobbet med å bytte til et annet forsikringsselskap, og at han var i den tro at forsikringen var i orden hos det nye forsikringsselskapet. Klager viste til at han av den grunn så bort fra varsel om inkasso fra forsikringsselskapet han tidligere hadde avtale hos. Til slutt har klager anført at han på bakgrunn av sin økonomiske situasjon ikke har mulighet til å betale gebyret.

Trafikksikringsforeningen har anført at klagers forsikring opphørte den 24.4.18 grunnet manglende betaling, og da forsikringen først ble aktiv igjen den 4.5.18 var kjøretøyet uforsikret i gebyrperioden. Gebyret må dermed betales. Videre har Trafikksikringsforeningen anført at klager ble varslet i henhold til gjeldende regelverk. Trafikksikringsforeningen viser til at varsel ikke ble sendt elektronisk fordi forsikringsselskapet ikke hadde gitt Trafikksikringsforeningen klagers elektroniske kontaktinformasjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda er enig med klager i at sakens kjerne er Trafikksikringsforeningens rutiner vedrørende innhenting av kontaktinformasjon.

Forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn mv. (gebyrforskriften) § 6 første ledd lyder slik:

Trafikksikringsforeningen skal varsle siste forsikringstaker av uforsikret motorvogn elektronisk (sms eller e-post) så snart det fremgår av TFFAuto at den er uforsikret, såfremt informasjon om mobiltelefonnummer eller e-postadresse er tilgjengelig for Trafikksikringsforeningen. I andre tilfeller skal varselet skje samtidig med utskrivningen av gebyr.

Ileggelse av gebyr er et kraftig og inngripende virkemiddel fra myndighetenes side for å holde kjøretøyer forsikret til enhver tid. Hovedregelen er derfor at varsling skal skje på raskest mulig måte, nemlig elektronisk slik at eieren av kjøretøyet får mulighet til å begrense gebyrets størrelse mest mulig. Varsling skal iverksettes "så snart det fremgår av TFFAuto at den er uforsikret, såfremt informasjon om mobiltelefonnummer eller e-postadresse er tilgjengelig for Trafikksikringsforeningen". Setningen må etter nemndas syn leses som et hele. Gjør man det, innebærer den at kilden til informasjon skal være TFFAuto som er et IT-system for felles informasjon om registrerte kjøretøyer. Alle trafikksikringsselskaper i Norge bruker TFFAuto. Siste del av setningen "tilgjengelig for..." viser tilbake til det foranstående, og ordet "tilgjengelig" må forstås slik at Trafikksikringsforeningen ikke er pålagt noen aktivitetsplikt utover kontinuerlig overvåking av TFFAuto.

Gebyret ble i dette tilfellet varslet samtidig med illeggelsen av gebyr ved brev i posten, og Trafikksikringsforeningen har fremlagt skjermbilde av TFFAuto som viser at verken klagers

mobiltelefonnummer eller e-postadresse var tilgjengelig der for Trafikksforsikringsforeningen. Gebyret er følgelig korrekt ilagt.

Når det gjelder spørsmålet om å dispensere for det ilagte gebyret på grunn av økonomiske forhold, nøyer nemnda seg med å vise til og tiltre den begrunnelse som ble gitt av sekretariatet i uttalelse 16.10.18 til klager.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).