

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-062

23.1.2019

Lloyds of London (Hiscox)

BA - Bygning - innbo (kombinert)

Rettshjelp – tidspunkt for opphør og tvist – sviksinnsigelse – fal. § 8-1.

Sikrede var utsatt for tyveri fra bolig 10.1.16. Innmeldt tap var hovedsakelig smykker og gull for ca. kr 800 000. Sikredes advokat ba 9.6.16 om en delutbetaling pga. sikredes økonomiske vanskeligheter. Selskapet (v/representant) svarte at det måtte innhentes aksept fra selskapet før det kunne utbetales forskudd på et krav det ennå ikke var tatt stilling til. Sikredes advokat purret 28.6.16 og ba samtidig om at rettshjelpsforsikringen ble igangsatt dersom svar ikke forelå i løpet av uken. I samme e-post ba advokaten om at forsikringen ble satt i kraft da sikrede opplyste at forsikringen var opphørt. Faktura kunne sendes advokaten. Selskapet svarte samme dag at det regnet med at svar ville gis i løpet av uken, at rettshjelpavdelingen var informert og at vedkommende ikke kjente til at forsikringen var opphørt, men skulle sjekke. Selskapet sendte 30.6.16 varsel om at det vurderte ansvarsfrihet etter fal. § 8-1. Sikredes advokat sendte inn faktura for rettshjelp 3.2.17. Selskapet avsto kravet om rettshjelp og anførte at forsikringen opphørte 29.6.16 og at tvist oppsto på et senere tidspunkt. Selskapet avsto også tyverikravet ut fra bl.a. at kravet ikke var sannsynliggjort, og subsidiært at det var utvist svik ved skadeoppgjøret. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på rettshjelpsdekning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: inntil kr 100 000 (forsikringssum)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på rettshjelpsforsikring for tvist mot selskapet vedrørende et innbokrav som selskapet har avslått.

Sikrede har innboforsikring med rettshjelpdekning fra 1.7.14. Dekningen har følgende definisjon av "tvist":

10.10 Definisjoner

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne ansees som tvist.

Sikrede hadde innbrudd i boligen 10.1.16. I skademeldingen var det angitt tap av hovedsakelig smykker og gull for omtrent kr 800 000. Det skal være levert kvitteringer for ca. kr 530 000.

Sikrede klaget tyverikravet inn til sekretariatet for Finansklagenemnda første gang ved brev datert 20.7.16. Ifølge overskriften var det en klage over saksbehandlingen i selskapet. I klagen opplyses det at sikredes advokat 6.6.16 tok kontakt med selskapet på vegne av forsikringstakers mann (som satt fengslet) for å få fortgang i saken. Sikrede var i økonomiske vanskeligheter, og sikredes advokat hadde bedt om en delutbetaling på kr 150 000 for å stanse tvangsinndrivelse.

Sekretariatet avsluttet saken ved brev datert 8.11.16 ut fra at selskapet ikke hadde fattet noe endelig standpunkt i saken.

Selskapet avslo tyverikravet i brev datert 5.5.17. Saken ble gjenopptatt i sekretariatet. I sekretariatets vurdering ble beskrivelsen av faktum gjengitt i stikkordsform med tanke på om avslaget for tyveriskaden var gitt uten ugrunnet opphold etter fal. § 4-14:

... Forsikringstaker/klager omtales sikrede og mannen som sikredes mann, selv om begge er sikrede etter avtalen.

Tyveriet skjedde 10.1.16.

- Skaden ble meldt til selskapet 26.1.16.

- Takstmann bestilt 27.1.16 og var på stedet 6.2.16.

- 3.2.16 selskapet bedt om utlån av politidokumenter

- Selskapet opplyser å ha vært i kontakt med sikrede/sikredes mann, men ved flere anledninger litt senere ble det ikke oppnådd kontakt.

- Selskapet sender e-post 10. og 17.3.16, samt brev til bopel 16.3.16, men får ikke kontakt eller tilbakemelding. Det opplyses at selskapet har mottatt politidokumentene og ønsker møte for å gjennomgå saken. Sikredes mann har ikke opplyst at han er i utlandet.

- 3.6.16 tar advokat ... kontakt med selskapet og opplyser dette. Noen dager senere gis det beskjed om at han har kommet tilbake, men var fengslet for å sone tidligere dom.

- Selskapet sender brev 30.6.16 til sikredes advokat med varsel om at det vurderer ansvarsfrihet etter fal. § 8-1. Eget brev samme dato hvor det bes om opplysninger om bl.a. økonomi og etterfølgende møte.

- 19.8.16 e-post fra selskapet til sikrede – orienterer om status og problemer med kontakten med Skatt øst

- 25.10.16 selskapet ber om ytterligere opplysninger etter gjennomgang av mottatte dokumenter.

- Samtale med sikredes mann 1.12.16.

- Selskapet følger opp med spørsmål til sikrede (via advokat) i e-post 19.12.16.

- E-post fra advokat til selskapet 25.1.17 – sikrede er forsinket i Sri Lanka, opplyses tilbake 31.1.17.

- Brev fra advokat til selskapet 3.2.17 – ønsker å drøfte behovet for detaljopplysninger.

- E-post fra selskapet til advokat 11.2.17.

- E-post fra advokat til selskapet hvor det opplyses at det er engasjert gemmolog/gullsmed.

- Brev fra selskapet til advokat 20.3.17 – Her redegjøres grundig for selskapets syn på nødvendighet av saksgang og tidsbruk etter samtalen 1.12.16.

- E-post fra advokat til selskapet 29.3.17 – svar på selskapets henvendelse.

- Avslag 5.5.17

I tillegg til de hendelser/tidspunkter som er nevnt i sitatet, tas med andre hendelser som kan ha betydning for om når tvist oppsto, og om og eventuelt når forsikringen opphørte:

Sikredes advokat sendte 9.6.16 e-post til selskapet hvor det ble bedt om et forskudd:

Som jeg nevnte er det problemer for familien med å beholde huset. Jeg ber deg derfor om å oversende et a kontobeløp på kr 150 000 til vår klientkonto ... så snart som mulig.

Selskapet (v/NCA) svarte i e-post 10.6.16 følgende:

I denne saken er vi nødt til å innhente aksept fra vår oppdragsgiver for å gi forskudd på en utbetaling vi enda ikke har tatt stilling til. Det vil bli gjort.

Vi er noe usikre på koblingen mellom erstatning for smykkene og husleieinnbetaling, men for å bidra til en eventuell snarlig løsning ber jeg i mellomtiden om å få vite hvilken bankforbindelse (sikrede) har samt samtykke til å kontakte banken vedrørende løpende faste utgifter i 2016.

Din anmodning om overføring av forskudd blir behandlet av J som er lagt inn som kopiadressat i denne eposten.

Det var etter dette kontakt mellom partene hvor sekretariatet forstår det slik at det ble purret på forskudd, før sikredes advokat i e-post 28.6.16 bl.a. skrev om eventuelt behov for rettshjelp og igangsettelse av forsikringen:

Som antydnet er jeg på vei ut av landet i dag og blir i Tyskland ut denne uken - jeg forutsetter at det foreligger et svar før uken er omme. Hvis ikke, ber jeg om at du informerer rettshjelpsavdelingen om denne saken og aktualiserer vårt behov for rettshjelp i den videre prosess.

Dessuten må jeg be deg sette i kraft husforsikringen - etter hva (sikrede) opplyser er den opphørt ? Faktura kan sendes på mail til min E-adresse.

Selskapet svarte i e-post 28.6.16:

Jeg regner med å kunne gi et svar inneværende uke. Rettshjelpsavdelingen er informert og har fått overlevert ditt krav. Jeg kjenner ikke til at husforsikringen er opphørt, men skal sjekke.

Det ble ikke sendt noe direkte avslag på forskudd, men som nevnt ovenfor sendte selskapet brev 30.6.16 med varsel om at det vurderer ansvarsfrihet etter fal. § 8-1, og eget brev samme dato hvor det bes om opplysninger om bl.a. økonomi og etterfølgende møte. Sikredes advokat skal ikke ha bedt om å få avklart forskudd etter dette tidspunkt.

Selskapet tok ikke nærmere kontaktet med sikredes advokat om hvorvidt forsikringen var i kraft, og sikredes advokat tok heller ikke kontakt med selskapet.

Selskapet har anført at forsikringen opphørte 29.6.16. Som dokumentasjon har selskapet fremlagt et skjermbilde hvor det står at innboforsikringen er opphørt ("Termination") 29.6.16, og at utestående er på kr 506. Videre er det fremlagt et brev til sikrede datert 23.8.16 med overskrift "Purring/Annulasjonsvarsel" og deretter ny overskrift og tekst:

Det varsles med dette om at følgende forsikringsforhold opphører fra og med: 06.09.2016

Hvis fakturaen ikke blir betalt innen betalingsfristen, vil denne forsikringsavtalen bli annullert. Samtidig vil vårt forsikringsansvar opphøre, jf. Forsikringsavtalelovens 5-2.

Ut fra teksten/tabellen i varselet er avtaleperiodeperiode for bl.a. innboforsikringen angitt til 17.2.16–26.6.16 og at det er kr 506 å betale for denne.

Sikredes advokat sendte 13.2.17 inn faktura for advokatkostnader til selskapet.

Selskapet avsto kravet om rettshjelp 19.3.18 begrunnet i at forsikringen var opphørt før tvist var oppstått.

Saken ble klaget inn til sekretariatet for Finansklagenemnda ved klage innkommet 8.5.18.

Selskapet har inngitt klagesvar datert 25.6.18. Etter dette har det innkommet brev datert 11.7.18 fra sikredes side.

Sikrede krever dekning for rettshjelpputgifter og anfører at forsikringen ikke var opphørt da tvisten oppsto. Prinsipalt anføres at forsikringen fortsatte å løpe da det ble gjort en feil fra selskapets side da det ikke etterkom advokatens anmodning om å sette forsikringen i kraft og sende faktura til advokaten, jf. e-post 28.6.16. Selskapet har visst om kravet om rettshjelpsdekning og hadde et særskilt ansvar for å varsle dersom forsikringen ikke lenger skulle dekke rettshjelp. Subsidiært var det oppstått tvist da selskapet anfører at forsikringen opphørte. Dette er 29.6.18, men i varselet som er lagt frem står det 6.9.18. Med tanke på det første tidspunktet selskapet anfører for opphøret, hadde det allerede gått noe mer enn 14 dager fra krav om forskudd og som var blitt gjentatt. Ut fra situasjonen forelå det et motsetningsforhold, og selskapets tidsbruk fremstår som uforholdsmessig slik at det allerede da forelå en tvist.

Saken atskiller seg fra nemndspraksis sekretariatet viser til om forholdet mellom sviksinnsigelse og rettshjelpsdekning. I foreliggende sak er det ikke anført fra selskapet at sviket er "totalt", og har mer karakter av tvist om taptes omfang.

Selskapet aviser ansvar og anfører at forsikringen var opphørt da tvist i vilkårenes forstand oppsto. Forsikringen dekker ikke tvist som ikke er oppstått i forsikringstiden. Forsikringen opphørte 29.6.16. Selskapet mener at tvist først oppsto ved avslaget 5.5.17. Selskapets tidsbruk var nødvendig og forsvarlig ut fra sakens karakter og omfang. Uansett var tvist ikke oppstått ved opphør.

Forsikringen kan ikke anses å løpe videre ut fra advokatens e-post 28.6.18. Sikrede hadde god tid til å betale purringer og varsler i henhold til fal. § 5-2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rettshjelpsforsikring.

Den aktuelle tvisten det kreves dekning for gjelder sikredes krav mot selskapet for tyveri hvor selskapet anfører at informasjonsplikten etter fal. § 8-1 er brutt, og at selskapet derfor er uten ansvar etter § 8-1 fjerde ledd. Ifølge denne bestemmelsen "mister (sikrede) ethvert erstatningskrav mot selskapet etter denne og andre forsikringsavtaler i anledning samme hendelse". Det følger av ordlyden og nemndspraksis at kravet om rettshjelpsdekning er i anledning samme hendelse, og at sikrede ikke vil ha krav på rettshjelpsdekning før saken eventuelt er rettslig avklart til sikredes fordel, jf. FSN-1804 og FSN-2204. Sikrede har derfor ikke krav på rettshjelpsforsikring på det nåværende tidspunkt.

Nemnda peker imidlertid på at tvisten i dette tilfellet må regnes for oppstått før forsikringen opphørte. Tvist er i vilkårene definert til det tidspunktet "et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis, muntlig eller skriftlig". Sikrede ba om forskudd 9.6.16. Nemnda mener dette må likestilles med et "krav". Kravet ble aldri direkte avslått av selskapet, men selskapet varsløt 30.6.16 om at det ville vurdere ansvarsfrihet etter fal. § 8-1. Nemnda mener dette må likestilles med at kravet om forskudd ble avslått. Selskapet anfører at forsikringen opphørte 29.6.16, og har fremlagt et skjermbilde som viser at forsikringen er terminert pga. manglende betaling. Dette bildet dokumenterer imidlertid ikke at selskapet har oppfylt varslingsreglene i fal. § 5-2. Derimot er det fremlagt et brev til sikrede datert 23.8.16 med overskrift "Purring/Annulasjonsvarsel" og deretter ny overskrift og tekst:

Det varsles med dette om at følgende forsikringsforhold opphører fra og med: 06.09.2016

Hvis fakturaen ikke blir betalt innen betalingsfristen, vil denne forsikringsavtalen bli annullert. Samtidig vil vårt forsikringsansvar opphøre, jf. Forsikringsavtalelovens 5-2.

Nemnda mener derfor forsikringen opphørte 6.9.16.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).