

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-059

23.1.2019

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

OA - Bilansvar

Sammenstøt på p-plass – sannsynliggjort uaktsomhet? – bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen på en parkeringsplass. Det forelå ikke felles skademelding i saken, og det var ikke opplyst om nøytrale vitner til hendelsen. Partene leverte hver sin skademelding som ga motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Selskapet løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade da det ikke kunne se at det var dokumentert ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 hos noen av partene. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, og at hver part derfor måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil på en parkeringsplass 6.7.18. Det forelå ikke felles skademelding i saken, men partene fylte ut og skrev hver sin. Av klagers forklaring fremkom:

Vi var i ferd med å kjøre inn på p-plassen og tok sikte på den ytterste oppmerkede plassen. Så at det sto en bil utenfor de oppmerkede plassene, men anså ikke at det representerte noe problem. Da vi var i ferd med å passere fronten på den parkerte bilen og var halvveis inn på vår p-plass satt den seg i bevegelse og kjørte rett inn i siden på vår bil. Vi var i bevegelse og den andre bilen lagde en skade i fra høyre forskjerm og til og med høyre bakskjerm. Da vi stoppet sto motpartens bil inn mot vårt høyre bakhjul.

Av motpartens forklaring (bil A) fremkom:

Hadde rygget ut av parkeringsplass. Sto helt stille da bil B kom kjørende foran bil A for å parkere på plassen. Jeg hadde rygget ut ifra. Bil B kjører inn i min bil med sin høyre side. Bil B stoppet først da min bil var i kontakt med Bil B sin høyre bakdør.

Det var ikke opplyst om nøytrale vitner til uhellet. Selskapet kunne ikke se at det forelå dokumentert uaktsomhet, brudd på trafikkregel eller teknisk svikt hos noen av partene og løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade, jf. bal. § 8 annet ledd.

Klager har anført at han ikke skal bære ansvar for uhellet. Motparten satte bilen i bevegelse fra stilltilstand og hadde således vikeplikt for klagers bil. Klagers kone ropte høyt idet motparten kjørte på bilen. Motpart har opplyst at hun var opptatt med å hjelpe sin medpassasjer med setebeltet, og hun har derfor innrømmet at hun var uoppmerksom under sammenstøtet. Antakelig har motpartens bil glidd fremover uten at motpart var klar over dette.

Selskapet har anført at partene er uenig i hva som faktisk har skjedd. Det er ingen vitner til skaden bortsett fra en vitneforklaring som klager selv har skrevet på vegne av sin kone. Ingen av partene kan bevise at den enes fremstilling er mer sannsynlig enn den andres. Etter dette må saken løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bilansvarsloven § 8.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at saken måtte løses med at hver part bærer sin egen skade etter hovedregelen i bal. § 8. Det forelå ikke felles skademelding i saken. Klager har anført at motparten sto stille ved parkeringsplassen og at hun deretter satte kjøretøyet i bevegelse og traff klagers bil. Motparten har på sin side hevdet at hun hadde rygget ut av parkeringsplassen og sto stille med bilen da klager kjørte på hennes bil. Partenes forklaringer var således forskjellige. Det forelå ingen nøytrale vitneforklaringer eller annet teknisk bevis som kunne sannsynliggjøre noen av partene sine påstander. Sekretariatet var derfor av den oppfatning at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Etter dette måtte løsningen være at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8 annet ledd.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skyldfordeling er korrekt, jf. bal. § 8.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).