

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-057

23.1.2019

DNB Forsikring AS

BA - Bygning - innbo (kombinert)

Brann i felles bolig – klager dekket under ektefellens forsikring? – klager tidligere oppsagt på grunn av svik.

I 2010 ble klager sagt opp som kunde hos selskapet på grunn av svik. Selskapet skrev at klager var uønsket som kunde, og at han ikke kunne være forsikret hos selskapet i fremtiden. Familien flyttet derfor forsikringene til et annet selskap. I februar 2018 flyttet familien forsikringene tilbake til selskapet. Forsikringsavtalene ble da tegnet i ektefellens navn. I juni 2018 meldte klager inn et krav i eget navn. Selskapet fanget ikke opp at klager tidligere var oppsagt på grunn av svik, og klager fikk derfor utbetalt erstatning. I oktober 2018 oppsto det en brann i ekteparets bolig. Selskapet oppdaget da at klager tidligere var oppsagt på grunn av svik, og skrev derfor at klagers verdier ikke var forsikret under avtalen. Saken reiste spørsmål om klager var medforsikret under ektefellens forsikringsavtaler, eller om selskapet kunne avslå klagers krav fordi han tidligere var oppsagt på grunn av svik. Nemnda kom til at klager ikke var omfattet av ektefellens forsikringsavtaler.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under ektefellens boligforsikring etter en brann i felles bolig, herunder om selskapet kunne avslå dekning fordi klager tidligere var oppsagt på grunn av svik.

Klager ble i 2010 sagt opp som kunde hos selskapet på grunn av svik, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Klager hadde meldt et krav om erstatning for sykdom på reise, og selskapet mente at klager bevisst hadde gitt uriktige opplysninger i oppgjøret. Selskapet skrev også at:

4. OPPSIGELSE AV LØPENDE KUNDEFORHOLD

Med bakgrunn i det faktum som er beskrevet ovenfor, benytter DnB NOR Skadeforsikring AS sin rett til å si opp alle dine skadeforsikringer med 1 ukes varsel, i medhold av FAL § 8-1, siste ledd.

(...)

Oppsigelsen innebærer at du fra 13.05.10 heller ikke vil være sikret under;

- kollektive forsikringsordninger du måtte være medlem av, eller
- forsikringsavtale tegnet av ektefelle, samboer eller foreldre.

Konsekvensen av dette er at DnB NOR Skadeforsikring AS ikke vil dekke eventuelle skader som oppstår etter 13.05.10. Du bør derfor sørge for å tegne nye forsikringer i et annet forsikringsselskap.

(...)

5. NEKTELSE AV FREMTIDIG KUNDEFORHOLD

Vi gjør deg kjent med at et fremtidig kundeforhold ikke er ønskelig. Dersom du likevel skulle få tegnet forsikring hos oss, vil vi anse denne som ugyldig. Dette gjelder både individuelle og kollektive avtaler, uavhengig av hvordan disse avtalene måtte være kommet i stand, og uavhengig av om du selv eller andre står som forsikringstaker.

Klager og hans familie tegnet etter dette forsikring i et annet forsikringsselskap.

Den 26.2.18 flyttet klagers familie forsikringene tilbake til selskapet. Forsikringene ble tegnet av klagers ektefelle og sto i hennes navn.

Den 27.6. meldte klager inn et krav i eget navn under ektefellens forsikring, på grunn av sykdom på reise. Selskapet fanget ikke opp at klager tidligere var blitt oppsagt på grunn av svik, og utbetalte erstatning.

Den 22.10.18 oppsto det en brann i familiens bolig. Boligen var i sameie mellom klager og hans ektefelle. Hendelsen ble meldt til selskapet under ektefellens hus- og innboforsikring. Selskapet oppdaget da at klager tidligere var oppsagt på grunn av svik, og i brev 26.10. skrev selskapet at klagers verdier ikke var forsikret under avtalen.

Klager krever dekning for brannen og anfører at han har hatt en berettiget forventning om å være forsikret under ektefellens forsikringsavtaler etter at hun fikk tegnet forsikring hos selskapet i februar 2018, og særlig etter at han fikk utbetalt erstatning under reiseforsikringen i juni 2018.

Selskapet avviser ansvar og anfører at klager ikke er dekket under ektefellens forsikring. I brevet i 2010 fikk klager opplyst at han var uønsket som kunde, og at han ikke ville være forsikret under andres avtaler. At selskapet feilaktig utbetalte erstatning gir ikke klager ytterligere rettigheter under ektefellens avtale.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig overfor medforsikret ektefelle.

Klager er i utgangspunktet medforsikret under ektefellens forsikringsavtaler, og det er ikke omstridt at brannen var omfattet av forsikringen. Spørsmålet er derfor om selskapet har et rettslig grunnlag for å avvise kravet.

Klager ble sagt opp av selskapet pga. svik i oktober 2010. I denne forbindelse skrev selskapet:

5. NEKTELSE AV FREMTIDIG KUNDEFORHOLD

Vi gjør deg kjent med at et fremtidig kundeforhold ikke er ønskelig. Dersom du likevel skulle få tegnet forsikring hos oss, vil vi anse denne som ugyldig. Dette gjelder både individuelle og kollektive avtaler, uavhengig av hvordan disse avtalene måtte være kommet i stand, og uavhengig av om du selv eller andre står som forsikringstaker.

Det følger av brevet at nektelsen av fremtidig forsikringsforhold er ubegrenset i tid. Det er også klart at svik mot selskapet gir saklig grunn til å nekte forsikring etter fal. § 3-10. Brevet sier videre at selskapet vil anse avtalen som ugyldig også hvis det er "andre" enn klager som står som forsikringstaker. Dette betyr at avtalen om medforsikring under ektefellens forsikring er ugyldig.

Klager anfører at han har en berettiget forventning om dekning fordi ektefellen fikk tegnet forsikring i 2018 og han fikk utbetalt erstatning under hennes forsikring som medforsikret. Det fremgår imidlertid helt klart av selskapets brev at nektelsen overfor klager også gjelder om forsikringen tegnes av en annen, og klager må ha vært klar over dette. At selskapet ikke fanget opp dette i tegningssituasjonen er ikke avgjørende når det forbeholder seg at avtalen vil være ugyldig. Det kan heller ikke binde selskapet for fremtiden at det ved en feil utbetaler erstatning til klager før det oppdager forholdet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).