

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-056

23.1.2019

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

OA - Bilansvar

Venstresving og forbikjøring – trafikkreglene §§ 8, 12 og 14 – bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers motorsykel og motpartens bil da motparten foretok en venstresving samtidig som klager var i ferd med å kjøre forbi på venstre side. Det var enighet om at motparten benyttet seg av blinklys i forkant av sammenstøtet. Spørsmålet er om motparten ga tilstrekkelig tegn jf. trafikkreglene § 14 nr. 2 slik at klager brøt trafikkreglenes § 12 nr. 1 a og nr. 2 ved å kjøre forbi motparten, eller om det var motparten som hadde vikeplikt i henhold til § 8 nr. 1. Nemnda kom til motparten gav tilstrekkelig tegn, og at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Spørsmålet er om selskapet har foretatt korrekt skylddeling etter kollisjon jf. bal. § 8.

Klager kolliderte med motparten 30.5.18. Politiet kom til stedet kort tid etter kollisjonen. Det forelå ikke felles skademelding i saken, men partene leverte hver sin. Partene er enige om at motparten foretok en venstresving samtidig som klager var i ferd med å kjøre forbi motpartens bil. Det syntes også å være enighet om at motparten benyttet seg av blinklys til venstre i forkant av sammenstøtet. Av klagers forklaring (bil A) fremkom:

Viser til politiforklaring og åstedsundersøkelse. Jeg var på vei til jobb og var i ferd med å kjøre forbi en/to biler ved V Auto. Alt var helt oversiktlig og u dramatisk inntil bil B plutselig svingte over mot venstre. Jeg er usikker på om han blinket men jeg husker han bremsset noe idet han svingte over. Jeg hadde ingen annen mulighet enn å bremse maksimalt og forsøke å treffe i skrå vinkel.

Motparten forklarte hendelsen med:

Jeg kjørte mot Hamar, og skulle svinge av til V Auto (til venstre). Jeg bremsset ned, blinket og la meg inn mot midten av veien. Jeg ventet til det ble klart for motgående trafikk. Begynte å svinge, og bilen bak meg passerer på høyre side. Bak der igjen kom en MC, som kjørte rett inn i bakdelen av min bil. Jeg oppfattet ikke at han bremsset. Han traff min venstre bakskjerm, ble skadet og ble hentet av ambulanse.

Politiet kom også til stedet og avhørte meg, et/flere vitner og tok bilder.

Politiet innhentet en vitneforklaring i forbindelse med uhellet. Vitnet var ansatt på V. Auto og ga følgende forklaring om hendelsesforløpet:

Vitnet ble spurt om han kunne anslå hvor lenge enhet A (motparten) sto og ventet på G veien før han svingte over vegen og inn på H veien. Enhet A måtte stå og vente til tre-fire biler, som kom fra Hamar og kjørte i retning Elverum, hadde passert før han svingte. Vitnet la også merke til at det var noen bilen, som kjørte i samme retning som enhet A, som la seg ut til høyre og passerte enhet A mens enhet A sto i ro. Vitnet er 100 % sikker på at enhet A brukte blinklys da han skulle svinge til venstre og krysse G veien.

Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til at klager ikke var tilstrekkelig oppmerksom i forbindelse med forbikjøringen.

Klager var uenig i skylddelingen og anførte følgende i klagen:

Min opplevelse, som gitt i politiavhør og skademelding, er at jeg foretok en kontrollert forbikjøring av to biler på en oversiktlig strekning uten annen trafikk. De to bilene holdt rett i underkant av lovlig hastighet på stedet, 70 km/t. Jeg hadde passert den bakerste bilen og var ca. 20 m bak den neste, da denne blinket mot venstre og svingte direkte over. Han bremsset noe før han svingte, så jeg nødbremset (låste for og bakhjul) i ca. 18 meter, før jeg traff motparten i siden, i forkant av bakdør. Det var ingen møtende trafikk og han stoppet ikke før etter jeg traff han. Det var følgelig heller ingen som passerte på hans høyre side på noe tidspunkt.

Klager avviser at han er fullt ansvarlig for uhellet og anfører at han foretok en kontrollert forbikjøring av to biler på en oversiktlig strekning uten annen trafikk. Det var ingen møtende trafikk og motparten stoppet ikke før etter at kollisjonen hadde skjedd. Klagers kjøretøy hadde ca. 18 m bremsespor, og dette bør sannsynliggjøre at motpartens forklaring ikke stemmer. Det var heller ingen biler som passerte på motpartens høyre side. Det er mest sannsynlig at motparten ikke så klagers kjøretøy før det smalt. Politiundersøkelsene fant ingenting som tydet på at motparten sto stille og ventet på flere forbigående biler. Det er også på det rene at vitnet er en kollega av motparten.

Selskapet har anført at klager må bære 100 % ansvar. Selskapet har lagt vitneforklaringen til grunn da denne ble ansett som habil. Vitneforklaringen ble avgitt til politiet kort tid etter uhellet og det synes derfor lite sannsynlig at vitnet diktet opp en forklaring. Det er lovlig å kjøre forbi på stedet, men ifølge sakens dokumenter ga motparten signal (samt bremsset ned og sto i ro) før klager startet forbikjøringen. Med det har motparten oppfylt aktsomhetsplikten ved avsvingen. Årsaken til sammenstøtet ved dette tilfellet var klagers forbikjøringsmanøver og at han ikke var tilstrekkelig oppmerksom på motpartens tegngivning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Ut fra den fremlagte dokumentasjon må det legges til grunn at motparten ga tilstrekkelig tegn ved avsvingen jf. trafikkreglenes § 14 nr. 2. I så fall brøt klager trafikkreglenes § 12 nr. 1 a og nr. 2 ved å kjøre forbi på motpartens venstre side. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for at motparten har brutt noen trafikkregel eller har utvist uaktsomhet. Det fulle ansvaret må da ligge hos klager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).