

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-054

24.1.2019

Frende Skadeforsikring AS

BA – Bygning - innbo (kombinert)

Uriktig opplysning om antall skader og tidligere oppsigelse – fal. §§ 4-1, 4-2 og 4-3.

I forbindelse med inngåelse av avtale bekreftet sikrede at han ikke hadde hatt skader med utbetaling de siste tre år, og at han ikke tidligere hadde blitt oppsagt av annet selskap. Omkring et halvt år etter inngåelsen av avtalen ble sikrede utsatt for et tyveri ved innbrudd i sitt hjem. I forbindelse med skadebehandling avdekket selskapet at sikrede hadde meldt om tyveri av firmabil med løsøre mindre enn tre år tidligere. Han hadde da blitt sagt opp av selskapet hvor han hadde hatt sin innboforsikring. I samtale med utreder oppga sikrede at han ikke hadde mottatt brev om avslag og oppsigelse, men at han hadde sagt opp forsikringen selv. Selskapet festet ikke lit til sikredes forklaring og avslo sikredes krav om erstatning for tyveriet, samt sa opp hans forsikringer. Nemnda kom til at selskapet var uten ansvar for forsikringstilfellet og kunne si opp forsikringen som følge av uriktige opplysninger ved tegning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av smykker, og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp avtalen på grunn av uriktige opplysninger ved tegning, jf. fal §§ 4-1, 4-2 og 4-3.

Sikrede drev tidligere et transportfirma. Firmabilen var forsikret i If. Sikredes private innboforsikring var da i Tryg. I 2015 meldte sikrede om tyveri av bilen med løsøre. Sikrede fikk oppgjør for bilen, men hans krav om erstatning for løsøre på i underkant av kr 200 000 ble avslått under innboforsikringen i Tryg. Tryg mente sikrede hadde gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret i den hensikt å tilegne seg en erstatning han ikke hadde krav på. Tryg sa på dette grunnlag også opp sikredes forsikring. Avslagsbrevet ble sendt til sikredes adresse 29.9.15.

Sikrede hadde deretter alle sine forsikringer i If frem til han i september 2017 tegnet forsikring i Frende. I forsikringstilbudet fra Frende fremgikk det at tilbudet forutsetter at sikrede:

- Har hatt 0 skader med utbetaling siste 3 år
- Ikke tidligere har blitt oppsagt av annet forsikringsselskap
- Ikke skylder premie til annet forsikringsselskap

Det fremgikk videre at "dette er svært viktige forutsetninger for oss. Du må derfor ta kontakt med oss, dersom dette ikke er korrekt".

Forutsetningene var lagt inn på bakgrunn av svarene sikrede hadde gitt på telefon til selskapets representant. I dokumentet "aksept av forsikringstilbud" var de samme forutsetningene listet opp, og det fremgår at sikrede ved aksept bekreftet at forutsetningene var korrekte. Innboforsikring ble på dette grunnlag tegnet med forsikringssum kr 750 000.

I januar 2018 kjøpte sikrede flere kostbare gullsmykker i sitt hjemland. Han ønsket å tegne forsikring for verdigjenstander for disse, men selskapet ville ikke tilby slik forsikring pga. høy verdi.

Sikrede tok da kontakt med selskapet på telefon for å øke forsikringssummen på sin innboforsikring til kr 1 000 000 gjeldende fra 12.1.18.

I april 2018 meldte sikrede om tyveri ved innbrudd i sin bolig. Tyvene hadde blant annet stjålet safen hvor smykkene ble oppbevart.

Ved gjennomgang av saken oppdaget selskapet at sikrede tidligere var blitt sagt opp av Tryg. Sikrede stilte seg uforstående til dette. Han mente at han selv hadde sagt opp forsikringen i Tryg da han var misfornøyd med Trygs håndtering av saken hvor bilen med løsøre ble stjålet. Sikrede mente at han aldri hadde mottatt brevet av 29.9.15 fra Tryg hvor erstatning ble avslått og forsikringen sagt opp.

Selskapet avsto sikredes krav om erstatning etter tyveriet i brev av 22.6.18 på bakgrunn av at sikrede ved tegning hadde gitt uriktige opplysninger om antall skader og tidligere oppsigelse, jf. fal §§ 4-1 og 4-2. Selskapet sa på dette grunnlag også opp sikredes forsikringer, jf. fal § 4-3.

Sikrede krever dekning for tyveriet av smykkene og avviser at han ga uriktige opplysninger ved tegning. Han var ikke kjent med at han hadde blitt oppsagt av tidligere selskap fordi han aldri hadde mottatt brevet fra Tryg av 29.9.15. Sikrede har pga. språkproblemer heller ikke forstått alle spørsmålene fra selskapet i forbindelse med tegningen. Han forsto spørsmålet om tidligere skader som skader han selv hadde forårsaket. Skadefrekvensen er uansett ikke tilstrekkelig høy til at det var grunnlag for ikke å la sikrede tegne forsikring.

Sikrede har fått tegnet ny forsikring i nytt selskap, og dette tjener som bevis for at tidligere skadehistorikk er uten betydning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ved tegning ga uriktige opplysninger om tidligere oppsigelse, samt antall skader. Dersom sikrede hadde opplyst at han tidligere var sagt opp av et annet selskap, ville selskapet avdekket årsaken til oppsigelsen, og sikrede ville ikke fått tegne forsikring. Sikrede har derfor ikke krav på erstatning for tyveriet, og selskapet har rett til å si opp hans forsikringer, jf. fal. §§ 4-1, 4-2 og 4-3.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av smykker.

Ifølge fal. § 4-1 skal forsikringstaker gi riktige og fullstendige svar på selskapet spørsmål i forbindelse med inngåelsen av en forsikringsavtale.

Det er enighet om at sikrede ved tegning ble spurt om antall skader de siste tre år, og om han tidligere var oppsagt av et annet forsikringsselskap. Sikrede svarte at han ikke hadde hatt skader de siste tre år, og at han ikke tidligere var oppsagt. Det er ikke bestridt at begge svar var uriktige. Objektivt sett foreligger det derfor brudd på opplysningsplikten.

Dersom forsikringstaker svikaktig har forsømt sin opplysningsplikt etter § 4-1, og det har inntruffet et forsikringstilfelle, er selskapet uten ansvar overfor forsikringstakeren, jf. fal § 4-2 første ledd. Med "svik" menes at forsikringstaker bevisst gir gale opplysninger i den hensikt å få en avtale han ellers ikke ville ha krav på.

Sikrede anfører at han forsto spørsmålet om antall skader som et spørsmål om antall skader han selv hadde forårsaket, og at dette var grunnlaget for at han svarte null skader siste tre år. Begrunnelsen for en slik misforståelse er språkproblemer. Sikrede har etter det opplyste bodd i Norge siden 2005, dvs. i mer enn ti år, og har ifølge egen forklaring vært i kontakt med flere forsikringsselskaper. På denne bakgrunn mener nemnda at han må ha vært klar over hva som

menes med en skade i forsikringssammenheng. Var han i tvil om forståelsen, må det være hans ansvar at han ikke sørget for en oppklaring, jf. FSN-3823.

Sikrede anfører videre at han ikke var klar over at han var sagt opp av Tryg. Han mener han sa opp selv, men dette er avkreftet av Tryg. Avtalen ble sagt opp av Tryg med henvisning til svik i skadeoppgjøret. Brev om dette ble sendt til sikredes adresse 29.9.15. Nemnda har forstått det slik at kravet som ble avslått av Tryg gjaldt sikredes private innboforsikring. Det er da ikke relevant at løssøret ble stjålet fra sikredes firmabil. Det var sikrede som privatperson som ble sagt opp av Tryg.

Det er opplyst at kravet som ble fremmet var på kr 186 249. Nemnda finner det helt usannsynlig at sikrede ikke ville ha reagert dersom han ikke mottok svar fra selskapet på et krav av denne størrelsesorden. Nemnda mener derfor det må legges til grunn at sikrede var kjent med at Tryg hadde avslått hans krav og sagt opp hans forsikringer.

Nemnda mener det etter dette må legges til grunn at de gale opplysningene ble gitt bevisst. Nemnda kan heller ikke se noen annen grunn for sikrede til å gi gale opplysninger enn at han ønsket å oppnå en avtale han ellers ikke ville fått eller en lavere premie.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).