

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-053

23.1.2019

If Skadeforsikring NUF

BA - Bygning - innbo (kombinert)

Råteskader på yttervegger – plutselig skade? – håndverkerfeil.

Sikrede oppdaget råteskader i ytterveggene på sin bolig og meldte skaden til selskapet. Selskapet hadde dekket tilsvarende skade på sikredes yttervegger i 2015. Det ble konstatert at råteskadene var forårsaket av manglende lufting flere steder i boligen. Selskapet avviste kravet og anførte at skade som skyldes kondens var unntatt dekning. Videre anførte selskapet at skaden ikke var dekningsmessig uavhengig av om skaden skyldes håndverkerfeil, ettersom skaden ikke hadde skjedd plutselig. Sikrede var uenig i at skaden skyldtes kondens, og viste til at dette ikke var direkte omtalt i skaderapporten. Sikrede anførte at skadene var følgeskader etter håndverkerfeil og viste til at han fikk tilsvarende skade dekket i 2015. For øvrig anførte sikrede at skaden hadde oppstått plutselig. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: utbedringskostnader kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for råteskader på yttervegger.

Sikrede har forsikring med følgende dekningsfelt:

4. HVILKE SKADER DEKKES

4.6 Andre plutselige og uforutsette skader

5. HVILKE SKADER DEKKES IKKE

5.1 Generelle unntak

...

- Skade som skyldes sopp, råte (..) kondens (..)

6. ANDRE DEKNINGER

6.4 Sopp og råte

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte

...

Unntatt er:

- skade på vinduer og dører i yttervegg, taklekker og alt utvendig treverk

6.5 Håndverkerfeil

6.5.1 Forsikringen gjelder ved:

...

- andre bygningsskader enn nevnt i punktet over, som skjer plutselig og som en direkte følge av håndverkerfeil, og dekker utgifter til utbedring av feil/mangel og følgeskader (..)

6.5.2 Forsikringen gjelder ikke for:

- Skade ved kondens

Sikrede oppdaget råteskader på deler av ytterveggene på sin bolig i august 2015. Skadene ble erstattet av selskapet ettersom selskapet hadde dekket en tilsvarende skade på nabohuset, som var bygget av samme entreprenør.

Den 25.5.18 avdekket sikrede nye råteskader på ytterveggene av boligen og meldte fra til selskapet om skadene. Selskapet rekvirerte K.E. AS som kom på befaring og utformet skaderapport. Skaderapporten har følgende omtale:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Kledning råtner på begge langsider og den ene kortsiden. Det er ikke all kledning som råtner. Det er mangel på lufting i øvre del av huset samt taket. I 2 etg er det lufting der terrasse er men vet ikke om det er lufting under vindu på langsiden

Skadeomfang

Råtne kledningsbord på 2 langvegger og 1 kort vegg. Det er ikke alle bord men inne i mellom

(...)

Reparasjonsbehov

I 2015 så ble kort siden mot vest skiftet av K. Den gang så var Det ett annet forsikringsselskap som hadde ett av nabo husene, de fikk da dekket dette å så kom det flere og flere. Men noe av beboerne i gata fikk ikke dekket noe. Nå holder K påfør (selskapet) i nr 6 og utbedrer kledningen på langsiden, kjenner ikke til hvorfor de bytter dette.

Oppsummering

Råte skader på kledning på 2 langsider og 1 kort side, den største kort siden ble skiftet i 2015 av K for OG. Det er ikke all kledning som er råte skadet men inne i mellom. I øvre del av huset så ser det ut som det ikke er lufting

Selskapet avviste sikredes krav under henvisning til at skadene ikke hadde oppstått plutselig, og at skader som skyldes kondens var unntatt dekning i vilkårene.

Sikrede krever dekning for råteskadene med kr 100 000 og anfører at skadene er følgeskader etter håndverkerfeil. Dette er i samsvar med skaderapporten, og skadene var tilsvarende de sikrede fikk dekket i 2015. Selskapet tok den gang ikke forbehold om at tilsvarende skader ikke ville bli dekket i fremtiden. Sikrede bestrider at skadene skyldes kondens, ettersom dette ikke fremkom av skaderapporten, og at skadens karakter ikke bar preg av kondensskade. Skaden skjedde plutselig i samsvar med vilkårene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skadene ikke er omfattet av forsikringen. Selskapet viser til skaderapporten, herunder om skadens årsak, og anfører at kondens er unntatt dekning i vilkårene. Takstmannen beskrev at skaden skyldes "dårlig lufting bak kledning", og dette må forstås som kondens. Uavhengig av om skadene skyldes håndverkerfeil, så har råteskadene utviklet seg over tid og er dermed unntatt dekning. Selskapet anfører videre at sikrede ikke hadde krav på å få dekket skader utover det forsikringen dekker, selv om sikrede fikk dekket lignende skader tidligere.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for råteskader.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

- andre bygningsskader enn nevnt i punktet over, som skjer plutselig og som en direkte følge av håndverkerfeil, og dekker utgifter til utbedring av feil/mangel og følgeskader (..)

De aktuelle råteskadene er beskrevet slik i skaderapporten:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Kledning råtner på begge langsider og den ene kortsiden. Det er ikke all kledning som råtner. Det er mangel på lufting i øvre del av huset samt taket. I 2 etg er det lufting der terrasse er men vet ikke om det er lufting under vindu på langsiden

Oppsummering

Råte skader på kledning på 2 langsider og 1 kort side, den største kort siden ble skiftet i 2015 av K for OG. Det er ikke all kledning som er råte skadet men inne i mellom. I øvre del av huset så ser det ut som det ikke er lufting

Nemnda forstår rapporten slik at det dreier seg om råteskader som følge av håndverksfeil. Dekning for skader som følge av håndverksfeil forutsetter at skadene har inntruffet "plutselig", som ifølge nemndspraksis betyr maksimum én dag. Råte er en prosess som pågår over noe tid. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at råteprosessen inntraff over så kort tid at de kan regnes som "plutselige". Dette ansvarsgrunnlaget kommer derfor ikke til anvendelse.

Sikrede har anført at det er av betydning at selskapet tidligere erstattet tilsvarende råteskader i 2015 uten å ta forbehold om at tilsvarende skader ikke ville bli dekket i fremtiden. Sikrede hadde dermed en forventning om at skadene var dekket under forsikringen på bakgrunn av selskapets håndtering av saken i 2015. At selskapet dekker en skade pga. kulanse kan imidlertid ikke binde selskapet til å være ansvarlig for tilsvarende skader på et senere tidspunkt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).