

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2019-049

22.1.2019

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

PA - Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – eierforhold – solgt – manglende salgsmelding.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager gebyr for perioden fra og med 11.6.18 til og med 18.6.18. Klager har anført at kjøretøyet ble solgt i 2006. Videre har klager anført at de ikke har bilag så langt tilbake i tid, og at de derfor ikke har hatt mulighet til å kontakte kjøper for å skrive salgsmelding. Trafikkforsikringsforeningen har anført at det fremgår av TFFAuto og Motorvognregisteret at klager ble eier av kjøretøyet den 1.1.06, og at klager fra denne dato ble underlagt forsikringsplikt. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt da klager ikke hadde dokumentert at kjøretøyet var solgt på gebyrtidspunktet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ilegging av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Den 14.6.18 ila Trafikkforsikringsforeningen klager et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyr er ilagt for perioden fra og med 11.6.18 til og med 18.6.18.

Det fremgår av TFFAuto og Motorvognregisteret at klager ble eier av kjøretøyet den 1.1.06.

Klager har redegjort for at kjøretøyet ble både kjøpt og solgt i 2006.

Videre har klager redegjort for at de ikke har bilag så langt tilbake i tid, og at de derfor ikke har hatt mulighet til å kontakte kjøper for å skrive salgsmelding.

Klager søkte om administrativ avregistrering den 19.6.18. I vedtak av 11.10.18 innvilget Regionvegkontoret søknaden om administrativ avregistrering. Det fremgår av vedtaket at avregistrering av kjøretøyet tidligst kan skje fra den 19.6.19.

Klager har anført at gebyret må ettergis fordi kjøretøyet ble solgt i 2006.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at det fremgår av TFFAuto og Motorvognregisteret at klager ble eier av kjøretøyet den 1.1.06. Klager ble denne dag eier av kjøretøyet og dermed underlagt forsikringsplikt. Gebyret må følgelig betales. Videre har Trafikkforsikringsforeningen anført at når det er innvilget administrativ avregistrering av et kjøretøy etter forskrift om bruk av kjøretøy § 2-32 annet ledd, skal gebyr betales frem til dato for søknad om avregistrering ble registrert mottatt hos Regionvegkontoret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Hovedspørsmålet i denne saken er hvilke krav som bør stilles for at det skal kunne legges til grunn et annet eierforhold enn det som fremgår av Motorvognregisteret.

Når det gjelder forståelsen av begrepet eier i bilansvarslova § 15, jf. § 17 a og i gebyrforskriften, viser nemnda til sine tidligere avgjørelser om dette, senest i FinKN-2019-048 mellom de samme parter.

Også i denne saken er klager oppfordret til å fremlegge dokumentasjon for sin påstand om at kjøretøyet ble solgt i 2006 slik at klager ikke var eier av det da gebyrforskriften trådte i kraft eller senere da gebyr ble ilagt.

Klager har opplyst at kjøretøyet ble kjøpt og solgt videre i 2006, men bilagene i regnskapet er makulert slik at det ikke er mulig å identifisere kjøperen.

Utgangspunktet for nemndas vurdering er forskrift om bruk av kjøretøy § 2-27 om endring av registreringsforhold. Det som er aktuelt for vår sak, lyder slik:

(1) Når kjøretøy skifter eier, skal dette meldes skriftlig med begge underskrift på samme melding om eierskifte til regionvegkontoret innen 3 dager. Kjennermerke, fabrikkat, understellsnummer, begge eieres navn og adresse, fødselsnummer og/eller organisasjonsnummer og dato for eierskifte skal oppgis.

(2) Tidligere eier er ansvarlig for at melding om eierskifte og vognkort del 2 blir innlevert.

Klager hadde følgelig ansvaret for at salgsmeldingen med de påbudte opplysningene ble innsendt da kjøretøyet ble solgt i 2006.

Dette innebærer etter nemndas syn for det første at det er klager som må ha bevisbyrden for at det har funnet sted et eierskifte, og at Motorvognregisterets opplysninger som følge av det, er uriktige. Uansett manglende innsending av meldingen i 2006, var klager nærmest til å sikre beviset for eierskiftet.

I sivile saker for domstolene er hovedregelen at det er tilstrekkelig å påvise at et bestemt forhold er overveiende sannsynlig, mer enn 50 %. Det er overvektsprinsippet som gjelder. Nemnda legger dette prinsippet til grunn, men mener at det i tillegg til bevisbyrden, må stilles forholdsvis strenge krav til bevisets styrke. Det er ikke tilstrekkelig å påstå at et eierskifte har funnet sted, og det er heller ikke tilstrekkelig at kjøpers navn og adresse oppgis. Det må som et minstekrav, fremlegges en bekreftelse fra kjøperen om at et salg har funnet sted, normalt gjennom en skriftlig avtale om kjøp/salg.

Klager har i dette tilfellet opplyst at dokumentene er makulert. Bokføringsloven (lov 19.11.04 nr. 73) § 13 andre ledd bestemmer at oppbevaringspliktig regnskapsmateriale skal oppbevares i ti år etter regnskapsårets slutt. Klager var følgelig ikke pliktig etter denne bestemmelsen til å ha dokumentasjonen for salg i 2006 oppbevart ved ikrafttredelsen av gebyrforskriften.

Slik nemnda ser det, er dette ikke tilstrekkelig til å frita klager fra plikten til å betale gebyret. Klager har unnlatt å oppfylle det klare krav som er stilt i bruksforskriften § 2-27 og som er helt sentralt for en profesjonell selger av kjøretøyer. Det er videre klager som var nærmest til uansett å sørge for å beholde beviset for det salg som hadde funnet sted, uavhengig av oppbevaringsplikten etter bokføringsloven.

Klager må selv ha vært klar over at han har solgt kjøretøy uten selv å sende inn melding om eierskifte. Innføringen av gebyrordningen ble behørig kunngjort i mediene, og klager burde derfor ha sjekket i Motorvognregisteret om noen av de solgte kjøretøyene likevel sto registrert på firmaet. Hadde et slikt søk blitt gjennomført, ville klager ha kunnet søke om administrativ avregistrering for dette kjøretøyet med hjemmel i bruksforskriften § 2-32 andre ledd og unngått gebyret.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Thor Chr. Hansteen (næringsrepresentant).