

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-047

22.1.2019

If Skadeforsikring NUF

OA - Bilansvar

Møtekollisjon – landevei – bal. § 8 – trafikkregl. § 13 nr. 1.

Klager og motpart kom kjørende mot hverandre i hver sin retning på en landevei da bilene støtte sammen. Det forelå ikke felles skademelding, og det var heller ikke opplyst om vitner til uhellet. Klager hevdet at motparten måtte bære fullt ansvar da hun ikke var plassert godt nok til siden i forkant av sammenstøtet. Selskapet var av den oppfatning at ansvaret måtte deles med 50 % på begge parter under henvisning til brudd på trafikkreglene. Selskapet la til grunn at begge bilene var i bevegelse på skadetidspunktet, og at sammenstøtet skjedde på smal vei hvor det ikke var normale passeringsmuligheter. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at det ikke var normale passeringsmuligheter, og at hver part måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager kolliderte med motparten 5.3.18. Partene har ikke undertegnet felles skademelding i saken, og det var ikke opplyst om vitner til uhellet. Av klagers skademelding fremkom:

På tur til S møtte jeg en lastebil som låg midt i veibanen. Hun som kjørte lastebilen hadde ikke fokus på vegen foran seg. Jeg såg raskt at det ikke var mulig å passere den bilen. Så jeg kjørte min bil i autovernet. Da hun sog meg fikk hun svingt litt til høyre. Men det var for sent. Da hun passerte meg sto jeg i stil. Hun traff min speil i det hun passerte meg og hun stanset ca. 3 billengder bak meg. Jeg fikk skade på min høyre side å knust speil på mi venstreside.

Klager målte veibredden til 5,1 meter. Kjøretøyenes bredde var på henholdsvis 1,9 og 2,6 meter. Etter klagers oppmåling skulle det i utgangspunktet være plass for bilene til å passere hverandre. Veibredden var imidlertid uklar. Det forelå bilder av skadestedet og en video av sammenstøtet fra motpartens dashkamera. Selskapet var av den oppfatning at bildene og videoen viste at bilene møttes på smal vei hvor det ikke var normale passeringsmuligheter. Videre var begge bilene i bevegelse på skadetidspunktet. Etter dette konkluderte selskapet med at ansvaret måtte deles 50 % på begge parter under henvisning til brudd på trafikkreglene § 13 nr. 1 om at "kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring."

Klager har anført at motparten må bære fullt ansvar for uhellet. Begge parter er ansvarlig for å ikke ha stanset i tide selv om farten var liten. Klager fikk derimot skade på begge sider av bilen, mens motpart hadde mer enn 60 cm klarering på sin side. På klagers side var det autovern, og klager hadde derfor ikke mulighet til å kjøre lenger ut til siden.

Selskapet har anført at ansvaret må deles med 50 % på begge parter. Klager har målt veibredden til 5,1 meter, men dette er uklart. Selskapet kan ikke se dokumentasjon for at motparten kjørte midt i veien. Videoen viser at partene lå så langt ut til høyre som mulig. Av bildene ser det ut til at veien var for smal til at bilene kunne passere hverandre. Da det ikke kan legges til grunn at det var

normale passeringsmuligheter på stedet, og begge bilene var i bevegelse på skadetidspunktet, må ansvaret deles likt på begge parter, jf. trafikkreglene § 13 nr. 1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Det foreligger ikke felles skademelding eller vitner til sammenstøtet. Nemnda kan ikke se at bildene eller videoen sannsynliggjør at bilene ikke kunne passere hverandre på vanlig måte på kollisjonsstedet. Klagers oppmåling tyder tvert om på at bilene normalt skulle kunne passere hverandre. Nemnda kan derfor ikke se at det er dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkreglene hos noen av førerne. Løsningen etter bal. § 8 første ledd er da at hver part bærer sin egen skade.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Eva Schei (næringsrepresentant).