

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-038

17.1.2019

Eika Forsikring AS

BA - Bygning - innbo (kombinert)

Uriktige opplysninger om kilometerstand og feilkoder, fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede lånte bort den forsikrede bilen til sin far som bodde på en annen kant av landet. Faren hadde lånt bilen i underkant av et år da sikrede ga melding til selskapet om at den var blitt stjålet. Sikrede fylte ut skademelding og oppga at bilen var uten feil, og at kilometerstand var 118 000. Det viste seg at bilen to måneder før tyveriet var gått over 128 000 kilometer og nøkkelavlesning viste 31 feilkoder. Sikrede og faren var kjent med at enkelte varsellamper lyste, spesielt ved kaldt vær, men de hadde ikke opplevd problemer med bilen. Selskapet avslo sikredes krav om erstatning for bilen da det mente sikrede hadde gitt uriktige/mangelfulle opplysninger i skadeoppgjøret. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter tyveri av bil og spørsmålet om selskapet er uten ansvar på grunn av uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde ledd.

Selskapet har ikke oversendt kopi av vilkårene. De generelle vilkårenes pkt. 11.1 er gjengitt i selskapets avslagsbrev av 8.8.18:

Ved forsikring av motorvogner, fartøyer, luftfartøyer og husdyr vil bestemmelser om at sikredes rett til erstatning helt eller delvis kan bortfalle som følge av sikredes handlinger eller unnlatelser, få tilsvarende anvendelse ved handlinger eller unnlatelser fra personer som med sikredes samtykke er ansvarlig for forsikring om at forsikret bil var stjålet 16.2.18. Bilen ble brukt fast av sikredes far som bor i en annen by enn sikrede. Faren betalte sikrede noe vederlag for bruken som sikrede benyttet til å nedbetale lån på bilen.

Sikrede meldte fra om tyveri av bil og forklarte i skademeldingen at faren hadde parkert bilen ved sin arbeidsplass. På grunn av snø hadde faren latt bilen stå parkert et par dager og satt i stedet på med en kollega til og fra jobb. Faren har opplyst at bilen sto parkert ved arbeidsplassen da han dro fra jobb kl. 19 den 15.2.18, og at den var borte da han kom på jobb neste morgen.

Eier av en av bygningene på området hvor sikredes far jobber har i samtale med utreder forklart at bilen ikke har stått parkert på plassen sikrede far har vist til. Dette var han sikker på fordi det er han som leier ut parkeringsplassene, og han lot ingen andre parkere der.

Sikrede har i skademeldingen oppgitt at kilometerstand ved tyveriet var 118 000. I anmeldelsen har faren oppgitt cirka kilometerstand til "118 000 men usikker". Nøkkelavlesning viste at bilen var gått 128 490 km den 1.12.17.

Sikrede krysset i skademeldingen av for "nei" på spørsmål om kjente feil eller mangler på bilen, og i samtaler med utreder har både sikrede og faren oppgitt at det ikke var noen problemer med bilen. Ved nøkkelavlesning kom det opp 31 feilkoder.

Selskapet varslet 21.4.18 om at det trengte ytterligere opplysninger blant annet rundt faktiske forhold knyttet til bilens bruk og dens tilstand før det kunne ta endelig stilling til saken, men at det

kunne være aktuelt å anse selskapet fri for ansvar. Sikrede kontaktet da advokat som 24.5.18 bestred at sikrede og faren ikke hadde gitt tilstrekkelig opplysninger til at selskapet kunne ta stilling til saken. Sikredes advokat ba om å få utlevert sakens dokumenter for å vurdere om det var aktuelt å gjennomføre ytterligere samtaler med selskapets utreder.

I kontakt mellom partene i juni og juli 2018 ble det opprettholdt fra selskapet at det trengte ytterligere informasjon fra sikrede/faren før det ville ta en endelig vurdering, mens advokaten opprettholdt at selskapet ikke hadde krav på eller behov for dette.

Selskapet avsto 8.8.18 sikredes krav om erstatning for tyveri av bilen med henvisning til at det var gitt uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, og hans forsikringer ble sagt opp.

Etter sekretariatets vurdering av saken innhentet sikredes advokat to uttalelser fra bilforhandler hvor det fremkom at differansen i kilometerstand mellom 128 000 og 118 000 ville utgjøre omkring kr 5 000 i prisforskjell. Videre fremla sikredes advokat kopi av kontrollseddel fra EU-kontroll utført på bilen i august 2017. Rapporten skal ha blitt gjort kjent for selskapet under utredning av saken, men var ikke oversendt sekretariatet tidligere. Av kontrollseddelen fremgår at bilen ble godkjent uten merknader, og at antall feil var null. Sikredes advokat har også innhentet en utfyllende forklaring vedrørende feilkoder fra verksted hvor det fremgikk følgende:

(Feilkoder) er ikke noe veldig å henge seg opp i dersom bilen oppfører seg normalt og man ikke får opp samme varslinger flere ganger. Så poenget her er at det trengs en fullstendig diagnose for å kunne si noe sikkert om hva som er feil med en bil. Nøkkeldata er kun indikasjon, som kan medføre riktighet/eller være helt feil.

Sikrede krever erstatning for tyveriet og avviser at det er gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret.

Både sikrede og faren brukte begrepet "strøken" om bilen på tyveritidspunktet, men "en slik betegnelse på en bil sier svært lite om hvilken tilstand den var i på tyveritidspunktet, og må karakteriseres som en generell og uspesifikk karakteristikk." Sikrede har erkjent at bilen ga diverse feilkoder i kaldt vær, men opplyst at disse forsvant etter noe kjøring og ikke var til hinder for at bilen kunne brukes. Advokaten har poengtert at representant hos verksted har bekreftet at feilkoder ved nøkkelavlesning ikke er en diagnose av bilen, men at feilkodene kun er ment som indikasjoner for en BMW tekniker før videre diagnose.

Objektivt sett avviker sikredes angivelse av kilometerstand i skademeldingen fra den faktiske, men sikrede avviser at dette er gjort bevisst. Feilopplysningen kan skyldes sviktende hukommelse, sviktende undersøkelser med faren, misforståelser over telefonen eller en ren feilavlesning. Innhentet informasjon tilsier at differansen ville medføre en prisforskjell på omkring kr 5 000.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret for å få en erstatning han ikke har krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. uriktige og mangelfulle opplysninger ved skadeoppgjøret.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at

avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Det er uklart for nemnda både hvor bilen sto parkert på hans arbeidssted da tyveriet fant sted, hvilken betydning den gale opplysningen om kilometerstanden ville hatt for erstatningsoppgjøret og hvilken tilstand bilen var i da den ble meldt stjålet. Disse spørsmålene bør avklares ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).