

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-036

17.1.2019

Aspen Insurance UK Limited

CA - Reise/reisegods

Tap av mobiltelefon og lommebok – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte om tapet til selskapet første gang per telefon og opplyste at mobiltelefon og lommebok var blitt borte under en reise til Kiev. Av sikredes forklaring fremkom at han hadde lagt igjen eiendelene i setelommen på flyet, og at han ikke fikk lov av kabinpersonalet å gå inn igjen i flyet for å lete etter dem. Sikrede sendte deretter inn en skademelding hvor han opplyste at tapet mest sannsynlig skyldtes at kabinpersonalet eller rengjøringsfirmaet hadde stjålet eiendelene en gang under reisen. Selskapet avslo sikredes krav da det ikke kunne se at eiendelene var kommet bort som følge av et dekningsmessig tyveri. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapt mobiltelefon og lommebok under reiseforsikring.

Sikrede er omfattet av Premium reiseforsikring i selskapet hvor følgende omfattes:

3.3. Forsikringen omfatter skade på eller tap av personlig reisegods som følge av:

- Tyveri (jf. Straffelovens § 257). Reisegods som mistes/kommer bort er ikke tyveri.

Sikrede meldte om tap av lommebok og mobiltelefon til selskapet per telefon. Tapet oppsto under en reise til Kiev. Av sikredes forklaring fremkom at han hadde lagt igjen eiendelene i setelommen på flyet, og at han ikke fikk lov av kabinpersonalet å gå inn i flyet igjen. Sikrede sendte deretter inn en utfyllende forklaring vedrørende hendelsesforløpet. Av denne fremkom bl.a.:

Jeg har forklart dette så godt som mulig per telefon når jeg meldte ifra om skaden også. Jeg hadde mobiltelefonen og lommeboken i seteryggelommen foran meg. Det er mulig jeg duppet av i korte tidspunkt, men sov aldri på flyturen. Jeg satt i midterste sete av en rad på tre, der hvor min samboer satt på høyre side inn mot ruten, og en ukjent passasjer på venstre side av meg mot midtgangen. Jeg antar at det ikke er passasjeren som har stjålet dette, men heller personalet av flyet eller rengjøringsfirmaet.

Selskapet avslo sikredes krav under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri under reisevilkårene.

Sikrede har anført at tapet skyldes et dekningsmessig tyveri. Sikrede oppdaget tyveriet omtrent halvveis i flyreisen til Kiev, og eiendelene ble uten tvil fratatt han en gang under reisen. Sikrede lette etter gjenstandene under flyreisen og etter at flyet hadde landet. Da han hadde gått av flyet og oppdaget at det var lang kø i sikkerhetskontrollen, bestemte han seg for å gå tilbake for å undersøke nærmere. Sikrede fikk derimot ikke lov å slippe inn igjen i flyet. Sikrede har hevdet at han først fikk godkjent kravet per telefon, men at selskapet deretter har snudd og avvist hans krav i etterkant.

Selskapet har anført at tapet ikke er dekningsmessig under forsikringen da det ikke foreligger et tyveri i henhold til vilkårene. Av sikredes forklaring fremkom at han oppdaget at eiendelene var

mistet/lagt igjen i setelommen, og at han derfor gikk tilbake til flyet. Han fikk imidlertid ikke lov til å komme inn igjen på flyet av kabinpersonalet. Tyveri forutsetter at noen andre frastjeler sikredes eiendeler mens han fremdeles har de i sin besittelse. Ettersom sikrede oppdaget at eiendelene var borte etter at han hadde forlatt flyet, mener selskapet det foreligger ulovlig tilegnelse av hittegods og ikke et tyveri i henhold til vilkårene.

Sekretariatets avgjørelse: Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at det ikke var overveiende sannsynlighet for at tapet av eiendelene var oppstått som følge av et dekningsmessig tyveri. Av sikredes første forklaring fremkom at han hadde lagt igjen mobilen og lommeboken i setelommen i flyet. I skademeldingen opplyste han at det var mest sannsynlig at kabinpersonalet eller rengjøringspersonalet hadde stjålet eiendelene. Sekretariatet kunne ikke se at det forelå en konkret og påvisbar hendelse hvor eiendelene kunne ha blitt fratatt sikrede mens de fortsatt var i hans besittelse. Eiendelene forsvant en gang under reisen til Kiev, men uklarheten var knyttet til når og hvordan tapet var oppstått. Av denne grunn kunne ikke sekretariatet se at sikredes forklaring var tilstrekkelig for å oppfylle kravet om at det må foreligge sannsynlighetsovervekt for at eiendelene var tapt som følge av et tyveri.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tapet av mobiltelefonen og lommeboken under sikredes reiseforsikring.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).