

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-034

17.1.2019

Gjensidige Forsikring ASA

GA - Lystbåt/fiskebåt

Fuktskader i båt – plutselig ytre årsak?

Under en storm 15.1.18 slet sikredes båt seg fra fortøyningene og fikk skrog-skader idet den slo mot kaia. Skadene som oppstod ble bekreftet dekket over båtens kasko-forsikring. Ved nærmere undersøkelser av båten ble det avdekket at båten også hadde omfattende vannskader. Skadene bestod i at vann hadde trengt inn i båtens fyllmasse (sandwich-element) mellom ytre og indre skrog. Selskapet avslo å dekke fukt-skadene da det, etter selskapets syn, ikke var årsakssammenheng mellom skrogskaden som oppstod under stormen, og fuktskadene i båten. Det var ifølge selskapet heller ikke årsakssammenheng mellom fuktskaden og en annen skade båten var utsatt for 1.5.17. Sikrede var uenig i selskapets standpunkt og mente at skaden hadde oppstått som følge av en dekningsmessig begivenhet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for fuktskader på båt.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende vilkår:

Fritidsbåt

Dekkes

...

- Annen plutselig og uforutsett skade oppstått ved ytre påvirkning

...

Dekkes ikke

- Slitasje og skader som utvikles gradvis

Sikredes båt ble påført skrogskader mens båten lå fortøyd under en storm 15.1.18. Fortøyningene slet seg i den sterke vinden, slik at båtens bakre styrbord side ble liggende og slå mot kaia. Skaden ble meldt til selskapet, som bekreftet at skrog-skaden var dekket under forsikringen. Båten ble bragt til verksted for utbedring. Under nærmere undersøkelser på verkstedet ble det avdekket at båten hadde omfattende vannskader. Skadene bestod i at vann hadde trengt inn i "sandwich-elementet" mellom båtens indre og ytre skrog. Båtens fyllmasse, bestående av dyvinicell inneholdt store mengder fuktighet.

Selskapets tekniske avdeling foretok sammen med verkstedet ytterligere undersøkelser for å avdekke årsaken til vannskadene. Ifølge disse var årsaken til vanninntrengingen hull til fenderlist, som manglet tetningsmasse. Ifølge selskapet hadde skadene utviklet seg over en lengre periode, og hadde ikke inntruffet plutselig. I selskapets brev datert 5.6.18 fremkommer det:

Vår tekniske avdeling har sammen med verkstedet hvor båten nå står, foretatt grundige undersøkelser for å avdekke årsaken til at vann har kommet inn i det nevnte fyllstoffet. Man kan med sikkerhet slå fast at vannskaden ikke har sammenheng med skaden fra 1.5.17. Takst har funnet at årsaken til vanninntrengingen er hull til fenderlist. Disse er uten tetningsmasse. Årsaken til lekkasjen skyldes ikke en tidligere skade som ville blitt dekket av din forsikring. Skaden har dessuten utviklet seg over en lengre periode, og har ikke inntruffet plutselig. Skaden eller årsaken til den oppfyller dessverre ikke kriteriene som kreves for at den skal kunne dekkes under din Kasko Pluss-forsikring. Det går frem av vilkårene at forsikringen dekker: "Annen plutselig og uforutsett skade oppstått ved ytre påvirkning". Skaden har som nevnt ikke inntruffet plutselig. I tillegg går det frem av vilkårene at skader som utvikles gradvis ikke er dekket.

Selskapet avsto etter dette ansvar for vannskadene.

Som en følge av selskapets avslag igangsatte sikrede egne undersøkelser. Han undersøkte tre tilsvarende båter, hvor det ikke ble avdekket tilsvarende fukt i skroget.

Sikrede innhentet videre en rapport fra A. Formålet med rapporten var å vurdere hvordan vann hadde kommet inn i båten sandwich-materiale. I sin rapport konkluderer A. med at båten hadde omfattende fuktskader i skroget og sandwichlaminatene. Samtidig stilte han seg tvilende til selskapets konklusjon vedrørende skadeårsak. Etter A. sin oppfatning vil vann neppe kunne trenge inn gjennom hull til fenderlist. I rapporten fremkommer det:

På bakgrunn av observasjoner og besiktigelse av båten, informasjon fra Nordkapp og egne vurderinger finner vi det direkte usannsynlig at vann kan ha kommet inn via fenderlistens innfesting. Denne konstruksjonen er en anerkjent metode for sammensetting av båter og er vel ut-prøvet.

Det er på det rene at båten har hatt betydelig vanninntrenging ved tidligere vinteropplag. Skadene og følgeskadene etter vinteropplaget er ikke tilstrekkelig utbedret. Enn videre har den en klar skade i hekken på båten styrbord låring.

Vår vurdering er at det er klare sammenhenger mellom de to skadetilfellene og vann i sandwichlaminatet.

Vedrørende en eventuell utbedring av båten uttalte A.:

Teoretisk skal det være mulig å bore en rekke hull i skroget og deretter sette på varm luft og avfukter i lukket rom over tid. Operasjonen er kostbar og tidkrevende. En vil imidlertid ikke få ut salter som måtte være kommet inn i konstruksjonen.

Selskapet mente As rapport ikke ga grunnlag for å endre konklusjonen i saken. Selskapet bemerket at det største fukt-utslaget ble målt like under fenderlista, noe som harmonerte dårlig med As konklusjon om at årsaken til skadene var lekkasje rundt skroggjennomføringene i nedre kant. Selskapets takstmann uttalte i e-post 17.9.18:

...

Kan ikke se at opplysningene har kastet nytt lys over saken. Jeg var innom verkstedet i dag 12.9.18 for å se til båten og snakke litt med verkstedfolkene. De er fortsatt helt klar på at vannskadene i fyllmassen skyldes lekkasje inn ved fenderlist og at dette er kommet over tid

...

Selskapet påpekte også etter samtale med båtprodusenten at sammenføyningen mellom skrog og dekk (som er lagt etter skoeskeprinsippet) kan være et potensielt lekkasjepunkt. Båtprodusenten forklarte videre at det gjenstøpte rommet der fyllmassen ligger går fra fenderlist og ned til profil (steglist) like over vannlinjen, og at det derfor ikke var tilstrekkelig verifisert hvor mye av skroggjennomføringene som kommer i kontakt med fyllmassen/det lukkede rom.

Selskapet fastholdt etter dette at fuktskadene i båten sandwich-element ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede krever dekning for vannskadene og anfører at skadene enten er forårsaket av oversvømmelse under vinteropplagring, og/eller skrogskaden på hekken. Begge disse skadene er

dekket av forsikringen, og skaden på sandwich-elementet er en følge av en eller begge disse skadene.

Sikrede avviser selskapets anførsel om at vann har trengt inn via fenderlisten som usannsynlig. Sikrede viser til uttalelser fra båtprodusenten, som gir uttrykk for at vanninntrenging gjennom fenderlist er et ukjent problem for dem.

Sikrede viser også til uttalelsen han har innhentet fra A. samt undersøkelser (fuktsøk) han har gjort på tilsvarende båter.

Sikrede viser også til FSN-6379, som han mener har klare paralleller til den foreliggende sak, og til uttalelse FSN-2777 vedrørende bevisbyrden.

Selskapet aviser ansvar og anfører at skadene på sandwich-elementene ikke har oppstått som følge av en plutselig og uforutsett ytre påvirkning. Fukt-skaden skyldtes verken skaden skjedd i forbindelse med oversvømmingen under vinteropplag, eller skrogskaden oppstått under stormen 15.1.18.

Det ble registrert fuktskader langs begge sidene av båten og at det største utslaget var under fenderlist. Dette harmonerer etter selskapets syn dårlig med A. sin vurdering der han legger til grunn at det er lekkasje rundt skroggjennomføringene i nedre kant som er årsaken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for fukt-skade i båt dekket.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Det foreligger motstridende sakkyndige rapporter om årsaken til skaden, og nemnda har ikke grunnlag for å vurdere hvilken av rapportene som er korrekt. Dette bør avgjøres av muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. FinKN-2018-709 og 2018-715.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).