

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-031

17.1.2019

Frende Skadeforsikring AS

AA - Motorvogn

Parkert bil triller – håndbrekk trukket opp -ikke i gir – teknisk feil? – fal. § 4-9.

Sikrede parkerte bilen på toppen av en relativt bratt bakke etter endt kjøretur. Bilen trillet ned bakken og inn i husveggen ca. 15-20 minutter etter at bilen var parkert, og ble i den forbindelse påført kondemnabile skader. Sikrede opplyste i skademeldingen at han ved parkering hadde trukket håndbrekket godt opp, men at han var usikker på om bilen var parkert i gir. Sikrede informerte også om at han hadde reagert på at bilen var litt "treg" under den forutgående kjøreturen, og at han måtte gire litt oftere, og at han derfor tippet at han kunne ha kjørt med håndbrekket litt oppe. Verkstedet som undersøkte bilen etter uhellet uttalte at bremseskivene var i dårlig stand, og at bilen hadde meget dårlig bremsevirkning på høyre side. Bilen var for øvrig EU-godkjent ca. ett år tidligere, og bilen hadde noen uker i forveien vært på verksted, uten at det ble påpekt problemer med bremsene. Selskapet besluttet å avkorte erstatningen med 10 % under henvisning til at forsikringstilfellet var fremkalt ved grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9. Sikrede var uenig, og mente at bilen hadde trillet som følge av en teknisk feil og ikke som følge av manglende sikring. Nemndas flertall kom til at selskapet ikke hadde sannsynliggjort at sikrede hadde opptrådt grovt uaktsomt, og at avkortning dermed ikke kunne finne sted.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 16 000 (10 % av den totale erstatningen)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kondemnabel bil, og spørsmålet om selskapet kan avkorte erstatningen med 10 % under henvisning til at forsikringstilfellet er fremkalt ved grov uaktsomhet, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 4-9.

Sikredes bil trillet inn i husveggen ca. 15 minutter etter at sikrede hadde parkert bilen den 2.7.18. Ved innmeldelsen av skaden til selskapet viste sikrede til at han dro opp håndbrekket da han parkerte bilen, men at han var usikker på hvilket gir bilen stod i, eller om den stod i gir. Videre forklarte sikrede:

(...) jeg har ikke merket at håndbrekket har vært svakt tidligere, og jeg trakk det godt til da jeg parkerte. Men jeg syntes bilen var litt "dau" og måtte gire litt ofte på vei hjem, så tipper jeg har kjørt med håndbrekket litt oppe, vet ikke om det kan ha noe med årsaken, men nevner det.

(...)

Jeg har informert pr telefon om at jeg kan ha kjørt med håndbrekket litt oppe rett før jeg parkerte, det siden jeg reagerte på at bilen var litt "treg" og jeg måtte gire oftere en vanlig. Men jeg tenkte det var noe med tenningen siden jeg hadde fått justert den hos (verksted) noen uker i forveien. Bilen hadde fungert fint siden da, men jeg tenkte altså ikke på at det kunne være håndbrekket. Jeg hadde når jeg parkerte kun kjørt noen få km i fra (V) til (K).

Siden bilen begynner å trille først 15-20 min etter at jeg har parkert, vil jeg tro at bremsene har vært veldig varme, og når metallet har kjølnet så har bremsene sluppet og bilen har begynt å trille. Om det er en defekt

på håndbrekket tviler jeg på siden jeg ikke har merket noe feil med det tidligere. Men jeg har bedt skadeavdelingen på (verkstedet) å sjekke om det kan være teknisk feil, det etter anmodning i fra Frende.

Det er fremlagt en uttalelse fra verkstedet av 7.9.18:

Bremseskivene på denne bilen er i dårlig stand. Wireen og håndbremsarm retunerer som den skal. På h.side retuerer ikke arm/wire og dette hjulet vil da ha meget dårlig bremsevirkning. Bilen er ikke kjørbare og bremsetest er da ikke utført.

Bilen ble påført kondemnabile skader, og det ble i erstatningsoppgjøret lagt til grunn en markedsverdi på kr 160 000. Selskapet besluttet den 18.7.18 å avkorte erstatningen med kr 16 000 (10 %) under henvisning til at skaden var fremkalt ved grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Selskapets avgjørelse ble påklaget, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av saken.

Sikrede avviser at selskapet kan avkorte erstatningen med kr 16 000. Bilen trillet som følge av tekniske årsaker og ikke som følge av at sikrede har utvist grov uaktsomhet. Bilen ble parkert på relativt flatmark med fem-ti graders helling, og sikrede sikret bilen med håndbrekk da han parkerte den. Bilen begynte først å trille etter 15-20 minutter, noe som tilsier at bilen var sikret da han forlot den. Den aktuelle bilen var lite i bruk, og ble stort sett brukt til korte sporadiske turer, noe som kan ha betydning for bremsenes funksjon. Bilen var dessuten EU-godkjent 15.5.17, uten anmerkninger på bremses. Bilen hadde også vært til reparasjon på verksted et par uker før, uten at det ble avdekket et problem med bremsene. Grunnet bremsenes tilstand mener sikrede at bilen mest sannsynlig har hengt på kun ett hjul med dårlig bremsekive, for deretter å slippe når bremsen er avkjølt.

Selskapet anfører at det kan avkorte erstatningen med kr 16 000 under henvisning til at skaden er fremkalt ved grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9. Det er grovt uaktsomt ikke å sikre bilen godt nok ved parkering. I denne saken har bilen blitt parkert i boligområde, mellom hus, med fronten ned mot eget hus. Bilen begynte å trille noen minutter etter den ble parkert, og har derfor ikke vært sikret godt nok. Rapporten fra verkstedet tilsier at bremsene på bilen var svært dårlige, og det kan ikke konkluderes med at skaden skyldes teknisk svikt. Et enkelt handlingsalternativ ville ha vært å parkere bilen på flattere mark, sette giret i første gir slik at hjulene får ekstra motstand, eventuelt legge en stein foran hjulene. Avkortningen utgjør 10 % av den totale avkortningen, og er i tråd med tidligere nemndspraksis, jf. AKN-1424, 1713 og 2169.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte pga. grov uaktsomhet, jfr. fal. § 4-9.

Nemndas flertall – Wilhelmsen, Giæver og Sundby – bemerk:

Flertallet er kommet til at sikrede må gis medhold.

Det første spørsmålet er om sikrede har utvist grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9 2. ledd 1 pkt. Skaden skjedde ved at bilen trillet under parkering utenfor garasjen. Det er uklart hvor lang tid det tok fra parkeringen fant sted til bilen trillet. Sikrede anfører at det tok 15-20 min., men selskapet anfører at det tok noen minutter uten at det fremgår hva grunnlaget for denne anførselen er. Sikrede har forklart at han dro opp håndbrekket da han parkerte bilen, men at han var usikker på hvilket gir bilen stod i, eller om den stod i gir.

Etter nemndspraksis er det i utgangspunktet ikke grovt uaktsomt å parkere bilen i en bratt bakke såfremt bilen er sikret med håndbrems, se bl.a. AKN-2152 og AKN-2467. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen legger flertallet til grunn at håndbrekket ga utilstrekkelig sikring fordi bremsekivene var i dårlig stand. Det er ingenting som tilsier at sikrede var klar over dette. Det

fremstår derfor som upåregnelig for ham at bilen skulle begynne å trille. Flertallet kan heller ikke se at parkeringen i seg selv var grovt uaktsom. Parkeringen fant sted på en privat gårdsplass og på et relativt flatt stykke. Selv om det var kort avstand til en bratt bakke som innebar en betydelig skaderisiko om bilen trillet, kan flertallet ikke se at dette er tilstrekkelig til at parkering med håndbrekket trukket til var grovt uaktsomt i dette tilfellet.

Avkortning kan da ikke finne sted.

Mindretallet, Stiansen og Vøien, bemerker:

Mindretallet har kommet til et annet resultat enn flertallet:

Mindretallet vurderer faktum i saken dithen at kjøretøyet ikke ble parkert på flatt terreng, men i en helling med minimum fem grader på bakhjul og ti grader på fremhjul, jf. sikredes egen forklaring. I tillegg ble bilen plassert med kort avstand til en svært bratt bakke. Saken er således sammenlignbar med AKN-2169 hvor nemnda kom til at avkortning kunne skje. Det aktuelle kjøretøyet er en VW Caravelle med betydelig høyere vekt enn en alminnelig personbil – noe som etter mindretallets oppfatning tilsier en skjerpet aktsomhet for bilfører ved parkering på et sted hvor det er svak helning, og med kort avstand til en bratt bakke. En tyngre bil vil lettere komme i bevegelse og oppnå høyere fart enn en vanlig personbil. Den vil også kunne forårsake større skade. Sikrede hadde flere handlingsalternativer som effektivt ville ha forhindre den store skaden på kjøretøyet i tillegg til bygningsskaden, hvorav det mest nærliggende var å forsikre seg om at håndbrekket gav den nødvendige effekt, samt i tillegg sette bilen i gir.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).