

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-028

17.1.2019

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

AA - Motorvogn

Uriktige opplysninger om fart – grov uaktsom kjøring – fal. §§ 4-9 andre ledd og 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kjørte sin nyinnkjøpte BMW rett frem gjennom en rundkjøring natt til 17.5. Ifølge sikredes skademelding kom det et rådyr over veien som han så vidt unngikk. Han mistet imidlertid kontroll over bilen og havnet i grøfta. Han oppgav til selskapet å ha kjørt i ca. 50 km/t. Rapporten fra ingeniørfirmaet konkluderte med at farten hadde vært minimum 65 km/t. Dessuten måtte sikrede ha gitt gass i flere sekunder på vei ut av rundkjøringen. Selskapet mente denne kjøringen var årsaken til at sikrede hadde mistet kontrollen over bilen. Selskapet avslo kravet på bakgrunn av at det mente sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om kjøringen sin i forbindelse med melding av krav til selskapet. Subsidiært avkortet selskapet kravet med 100 % som følge av at det anså sikredes kjøring som grov uaktsom. Sikrede bestred at det var gitt uriktige opplysninger til selskapet. Det ble pekt på at det var vanskelig å anslå farten helt konkret, og videre hadde selskapet lagt feil forståelse av politiets rapport til grunn for sin vurdering av de opplysningene sikrede hadde gitt om oppbremsing. Nemnda om til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmålet om selskapet er uten ansvar pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, evt. om selskapet kan avkorte 100 % i kravet på bakgrunn av grov uaktsom fremkallelse av forsikringstilfellet, jf. fal. § 4-9 annet ledd.

Sikrede kjøpte sin BMW den 22.4.18. Natt til 16.5.18 skulle han kjøre kameraten sin hjem fra jobben. På denne turen oppsto et trafikkuhell. Politiet hadde notert følgende i sin rapport kort tid etter hendelsen og samtaler med sikrede:

De kjørte på (aktuelle vei) og skulle kjøre rett frem hele veien. Han kom til rundkjøringen ved (firma RS), og skulle rett frem. Han lå i venstre felt før rundkjøringen, og kjørte korteste veien rundt rundkjøringen. Han tok svingen litt hardt, og bilen kan ha sklidd litt. Han har nye dekk på bilen. De er gode, men er kanskje ikke helt riktig balansert.

Da han kom til Mc Donalds og skiltet som står på motsatt side av veien, kom det et rådyr fra hans høyre side. Han bråbremsset da, og fikk skrens med fronten av bilen mot venstre. De traff lyktestolpen, og bilen endret noe kurs som følge av dette.

Han forklarte at de kjørte i helt vanlig hastighet, og ikke kjørte over tillatt hastighet på stedet.

Han tillat at det ikke var lys i rundkjøringen da hankjørte gjennom den.

Politiet anmeldte sikrede for uaktsom kjøring.

Sikrede meldte tapet til selskapet. Han opplyste at han "*var på vei ut av rundkjøringen da et rådyr løp over veien*". Han skrev videre at han "*...fikk full panikk og klarte å kjøre ut av veien*". Sikrede opplyste at han kjørte i ca. 50 km/t da skaden oppsto, og at fartsgrensen på stedet var 50 km/t.

Saken ble satt til utreder for nærmere undersøkelser. Samtale mellom utreder og sikrede ble gjennomført, og følgene del hitsettes som særlig relevant:

Forsikringstaker mente at han hadde kjørtfartsgrensen på stedet, 50 km/t. Da han skulle til å kjøre ut av rundkjøringen like ved McDonalds på S, oppdaget han et rådyr som kom løpende over veien mot McDonalds.

Forsikringstaker hadde nettopp kjøpt seg ny bil med automatgir. Han skulle trykke bremsen i bønn, men trødde på gassen isteden. Dette resulterte i at han istedenfor å bremse, fikk et plutselig gasspådrag.

Bilen fikk en sleng med bakparten slik at høyre bakre hjul traff en kantstein like ved utkjørselen av rundkjøringen.

Forsikringstaker fikk panikk og brukte rattet flittig i et forsøk på å få kontroll over bilen. Bilen vinglet noe frem og tilbake i kjørefeltet. Kjørefeltet er dobbelt i begge retninger med en midtrabatt som skille over til motsatt kjørefelt.

Forsikringstaker mistet kontrollen og bilen fikk enda et kast til høyre slik at bilens bakpart kastet seg ut mot venstre. Han kjørte dermed ut av kjørebanelen og havnet i grøfta på høyre side av veien. På veien traff han en lysmast med bilens venstre bakdel.

...

Forsikringstaker skjønte ikke før etter ulykken at han hadde tråkket på gassen i stedet for bremsen, det vil si at han aldri begynte å bremse. Han forklarte at han var veldig trøtt og sliten og ville bare hjem og sove.

På spørsmål om han virkelig ikke (enten at bilen skjøt fart da han egentlig mente å bremse, forklarte han at han ikke reagerte før etterpå. Han tråkket tross alt gassen i bønn og mente at bilen dermed økte i hastighet slik at det kunne virke som at han har holdt høyere fart enn det som egentlig var tilfelle.

...

Forsikringstaker ble til slutt konfrontert med at det virket rart at han kom så langt som til neste lysmast før han kjørte ut av veien. Han ble forklart at det kunne virke som om at han hadde større fart enn 50 km/t som var fartsgrensen på stedet.

Forsikringstaker opplyste at han ikke var en person som kjørte så fort. Han mente at han ikke kjørte over fartsgrensen, kanskje holdt 55 km/t maks, men ikke mer.

Forsikringstaker ble gjort kjent med at selskapet muligens ville foreta en undersøkelse med en beregning av hastighet for å finne ut av eksakt hastighet før ulykken og opplyste at det var nå han hadde mulighet til å sifra dersom han kjørte fortere enn det han til nå hadde oppgitt. Forsikringstaker stod på sitt, han hadde ikke kjørt over fartsgrensen.

Av utredningssammendraget hitsettes videre følgende sitat:

Forsikringstaker blir konfrontert med at politiet har påpekt at det var bremsespor i veien. Han blir først overrasket og forklarer at han rett og slett ikke husker at han bremsset.

Etter hvert husker han plutselig at han faktisk bremsset. Etter at han trykket på gassen rakk han å flytte foten til bremsen, men det var ikke nok til å unngå kollisjonen.

Forsikringstaker blir deretter bedt om å være ærlig og ikke si at han bremsset dersom han ikke husker det. Han innrømmer da at han likevel ikke husket at han bremsset.

Selskapet innhentet en fagkyndig rekonstruksjon av ulykken fra firmaet R. Fra rapport datert den 4.7.18 hitsettes følgende sitat:

8. Konklusjon.

Simuleringene viser at furerens anslag på hastighet inn mot rundkjøringen ikke kan stemme. Dersom bilen kjører i 50 km/h inn i rundkjøringen, kommer den seg rundt uten å miste grepet og unngår kollisjonen.

Basert på førerens forklaring om at han lå i venstre felt har bilen hatt minimum 65 km/h inn mot rundkjøringen. Føreren må også ha holdt fullt gasspådrag i over 2 sekunder ut av rundkjøringen for at den skal ha nok fart inn i kollisjonen lykttestolpen.

Førerens forklaring om bilens og rådyrets posisjon da han oppdaget det tilsier at det ikke hadde vært nødvendig å bremse. Rådyret er derfor ikke en forutsetning for at hendelsen skjedde.

Det virker mest sannsynlig at føreren har hatt for høy hastighet inn i rundkjøringen, gitt gass for tidlig, og dermed fått problemene som er beskrevet.

Selskapet avsto sikredes krav etter mottak av rapporten. Selskapet avsto prinsipalt under henvisning til at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om fart og oppbremsing i forbindelse med skaden, for å få en erstatning han ellers ikke ville ha hatt krav på. Subsidiært avkortet selskapet kravet med 100 % begrunnet med at sikrede hadde fremkalt forsikringstilfellet ved grov uaktsom kjøring, jf. fal. § 4-9 annet ledd.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skaden og avviser at han bevisst ga uriktige opplysninger til selskapet, for å få en erstatning han ellers ikke skulle hatt. Det er mulig opplysningene om fart objektivt sett er uriktige, men dette var ikke bevisst. Han ga ikke uriktige opplysning om oppbremsing i rundkjøringen. Sikrede var forfjamset etter ulykken og svarte derfor deretter til politiet. Før utreder kom inn i bildet hadde sikrede forklart til selskapet at han hadde trykket feil på gass og brems. Denne forklaringen var også senere fastholdt i samtale med utreder, og måtte legges til grunn. Det var dessuten feilaktig lagt til grunn av utreder at det var bremsespor på vei ut av rundkjøringen fordi dette ifølge politidokumentene var skrensespor. Dette har vesentlig betydning for om sikrede ga uriktig opplysning om oppbremsing i utgangspunktet. Sikrede reiser også spørsmål om faktum som er lagt til grunn for å gjenskape sikredes kjøring i rapporten fra firma R. Rapporten legger til grunn at sikrede tok korteste vei rundt rundkjøringen, og dette er et usikkert parameter. Dessuten er det ikke tatt hensyn til sikredes opplysninger om at dekkene kanskje ikke var helt avbalansert. Sikrede mener at denne bevisvilen må gå ut over selskapet, når det er selskapet som har bevisbyrden.

Selskapet avviser ansvar og har anført at sikrede har gitt uriktige opplysninger om farten, både på vei inn og ut av rundkjøringen forut for utforkjøringen. Sikrede oppgav 50 km/t til selskapet, mens rapporten fra firma R viste en fart inn i rundkjøringen på minst 65 km/t, samt at sikrede måtte ha gitt gass i minimum to sekunder i forbindelse med utkjøringen og ikke bremsset. En slik kjøring måtte etter selskapets mening anses å være grovt uaktsom, og selskapet mener sikrede hadde holdt tilbake opplysninger om fart og kjøring for å få en erstatning han ellers ikke ville ha hatt krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet anfører subsidiært at sikrede fremkalte forsikringstilfellet ved grov uaktsomhet og at selskapet derfor kan avkorte med 100 %.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde ledd, subsidiært om selskapet kan avkorte 100 % i kravet som følge av grov uaktsom kjøring, jf. fal. § 4-9.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077.

Partene er uenige om det faktum som er lagt til grunn i utredningsrapporten, og dette bør utdypes ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. FinKN-2018-746.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).