

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-027

17.1.2019

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

AA - Motorvogn

Skade på scooter – meldt samme skade til to selskap med ulik skadedato? – fal. § 8-1 4. ledd.

Sikrede byttet forsikringsselskap 15.2.18. I januar hadde han meldt om skade på snøscooter til daværende selskap. Han ønsket kontantoppgjør, men fikk på telefon beskjed om at han ikke kunne få det, og at han måtte sende inn skademelding. Sikrede har oppgitt at han fant ut at skaden var mindre enn han trodde, og at han reparerte denne selv med brukte deler. Han sendte derfor ikke inn skademelding til daværende selskap. I begynnelsen av mars meldte sikrede om skade på snøscooteren til det nye selskapet. Selskapet mente det var samme skade som sikrede hadde meldt til tidligere selskap med annen skadedato og avslo sikredes krav om erstatning under henvisning til uriktige opplysninger ved skadeoppjøret. Nemnda kom til at selskapet ikke hadde sannsynliggjort at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger ved skadeoppjøret.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på snøscooter og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp avtalen på grunn av uriktige opplysninger under skadeoppjøret, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd.

Sikrede byttet forsikringsselskap fra Frende til Tide med virkning fra 15.2.18.

I januar var sikrede i kontakt med tidligere selskap på telefon og meldte om skade på forsikret snøscooter med skadedato 6.1.18:

Tatt ene siden av forstillinga, litt bak, og mistenker bøyd og knekt understell (boggien).

I telefonsamtale noen dager senere tok sikrede på ny kontakt med tidligere selskap for å spørre om status i saken og om han kunne få kontantoppgjør for skaden. Sikrede fikk da opplyst at det ikke gikk med snøscootere, og at han måtte sende inn skademelding.

Sikrede sendte ikke inn skademelding til tidligere selskap ettersom det viste seg at skaden var mindre enn han først hadde trodd, herunder at understellet ikke var ødelagt. Sikrede har oppgitt at han bestilte brukte deler og reparerte skaden selv. Han har tatt vare på de ødelagte delene som han byttet ut.

Den 5.3.18 sendte sikrede skademelding til Tide for skade på snøscooteren. Skadedato er oppgitt å være 25.2.18. I skademeldingen ble det opplyst følgende:

Små skader på tunnel, litt plastikk, forstilling, bøyler fremme og bak.

I skademeldingen var det krysset av for nei for tidligere skader.

Etter det opplyste ble skadene på snøscooteren ikke besikketet verken da skade ble meldt til tidligere selskap i januar, eller da sikrede meldte skade til Tide i mars.

Selskapet utredet saken i form av søk på nett, kontakt med tidligere selskap, samt samtaler med sikrede. Selskapet konkluderte med at det var utvist svik i form av at sikrede hadde meldt den samme skaden til Tide som han tidligere hadde meldt til forrige selskap.

Sikrede krever dekning for skade på snøscooter og avviser at han har gitt gale opplysninger i skadeoppgjøret. Han utbedret den første skaden med brukte deler selv, da den viste seg å være relativt liten. Han hadde ikke noen grunn til å gi uriktige opplysninger om skadedato ettersom han hadde full kasko hos tidligere selskap også.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede har gitt uriktige opplysninger om skadedato. Skadene som ble meldt til tidligere selskap og skadene som ble meldt til Tide fremstår som identiske, og det er sannsynlighetsovervekt for at skadene som ble meldt til Tide er de samme som sikrede meldte til tidligere selskap med en annen skadedato. Selskapet mener sikredes motiv var at han fikk beskjed om at han ikke ville få kontantoppgjør fra tidligere selskap.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar fordi sikrede bevisst har gitt gale opplysninger under skadeoppgjøret.

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar dersom sikrede ved skadeoppgjøret bevisst gir uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på.

Selskapet har anført at skadene sikrede har meldt til selskapet fremstår som identiske med skadene som var meldt til tidligere selskap, og at det derfor er gitt uriktige opplysninger om skadedato. Nemnda kan ikke se at dette er nærmere dokumentert. Ut fra sikredes skademelding gjelder begge skadene forstillingen, men for øvrig er det forskjellige beskrivelser. Selskapet har ikke undersøkt snøscooteren for å avdekke konkret hvilke skader det er tale om. Sikrede har opplyst at han har tatt vare på de skadede delene han byttet ut etter første skade, uten at selskapet synes å ha tatt dette med i sin vurdering.

Slik saken er opplyst kan nemnda derfor ikke se at selskapet har sannsynliggjort at sikrede har gitt uriktige opplysninger, og selskapet kan dermed ikke påberope seg fal. § 8-1, fjerde ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).