

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-025

17.1.2019

Tryg Forsikring NUF

CA - Reise/reisegods

Oppbevaring av verdigjenstander i låst garderobeskap – fal. § 4-8.

Sikrede skulle delta på en time på et treningssenter og plasserte sine eiendeler i et garderobeskap som hun låste med hengelås. Da hun kom tilbake til garderoben etter timen oppdaget hun at hengelåsen var klippet av, og de fleste av eiendelene var borte. De tapte eiendelene var blant annet et par ringer og en Cartier klokke. Selskapet utbetalte erstatning for de ordinære gjenstandene, men avkortet erstatningen for smykkene med 100 % under henvisning til brudd på sikkerhetsforskriften om tilsyn/oppbevaring av smykker og klokker. Nemnda kom til at sikrede bare var lite å laste og at avkortning da ikke kunne finne sted.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av smykker fra låst garderobeskap på treningssenter og spørsmålet om selskapet kan avkorte erstatningen med 100 % som følge av brudd på sikkerhetsforskriftene, jf. fal. § 4-8.

I forsikringsbeviset er det inntatt følgende sikkerhetsforskrift:

Lommebok, kontanter, smykker, klokker, pass og billetter

Lommebok, kontanter, smykker, klokker, pass og billetter skal sikrede bære med seg eller oppbevare i låst safe. Nøkkel eller kode til safen må oppbevares utilgjengelig for andre.

Sikrede var på en treningstime på et treningssenter den 25.5.18. Før timen la hun sine eiendeler i et garderobeskap og låste skapet med en hengelås. Da hun var tilbake i garderoben etter timen, oppdaget hun at hengelåsen på skapet var klippet av og de fleste av eiendelene forsvunnet. Selskapet erstattet eiendeler som klær og veske under forsikringen, men avkortet erstatningen for armbandsuret og ringene under henvisning til brudd på sikkerhetsforskriftene.

Selskapet viste til at sikkerhetsforskriften objektivt sett var brutt, og at det forelå årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet. Videre viste selskapet til at sikrede var mer enn lite å legge til last for bruddet, og at det forelå et enkelt handlingsalternativ ved at sikrede kunne latt smykkene bli igjen hjemme.

Sikrede viste bl.a. til at det ikke forelå andre handlingsalternativer fordi hun ikke hadde mulighet til å dra hjemom med smykkene, og at det var anbefalt ikke å ta med seg ringene inn i treningsalen.

Sikrede krever dekning for tyveriet og anfører at sikkerhetsforskriften ikke er tilstrekkelig fremhevet i forsikringsbeviset. Hun anfører videre at hun var mindre enn lite å laste for bruddet på forskriften. Det var ingen handlingsalternativer i det aktuelle tilfellet. Treningssenteret har ingen tilgjengelige safer, og de anbefalte at man ikke tok med ringer inn i treningsalen. Hun kunne heller ikke dratt hjemom med smykkene da dette er praktisk vanskelig. Sikrede kan ikke se at risikoen for tyveri på treningssenteret er kjent. Da hun meldte om tyveriet til resepsjonen, var dette første

tyverimelding senteret hadde mottatt. Uansett mener sikrede at avkortningen er for streng. Tidligere nemndspraksis er ikke sammenlignbar med dette tilfellet fordi sikrede var den eneste som hadde adgang til garderobeskapet.

Selskapet har anført at erstatningen må avkortes som følge av brudd på sikkerhetsforskriften om at smykker skal bæres med seg eller oppbevares i låst safe. Sikrede hadde et gjennomførbart handlingsalternativ ved å la smykkene ligge igjen hjemme mens hun var på trening. Avkortningen må settes til 100 % da det dreier seg om dyre gjenstander som er meget tyveriutsatte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte erstatningen for tyveri av smykker med 100 % som følge av brudd på sikkerhetsforskriften om tilsyn/oppbevaring.

I forsikringsbeviset er det inntatt følgende sikkerhetsforskrift:

Lommebok, kontanter, smykker, klokker, pass og billetter

Lommebok, kontanter, smykker, klokker, pass og billetter skal sikrede bære med seg eller oppbevare i låst safe. Nøkkel eller kode til safen må oppbevares utilgjengelig for andre.

Ifølge fal. § 2-2 skal sikkerhetsforskriften fremheves i forsikringsbeviset. Nemnda mener det som er inntatt i forsikringsbeviset her tilfredsstillende dette kravet.

Ifølge forskriften skal bl.a. smykker oppbevares i låst safe. Det er klart at smykkene ikke ble oppbevart på foreskrevet måte. Forskriften er derfor objektivt sett brutt, jf. fal. § 4-8 første punktum. Det må også legges til grunn at det er årsakssammenheng mellom bruddet og tyveriet, jf. fal. § 4-8 andre punktum.

Spørsmålet er da om sikrede er mer enn lite å laste, jf. fal. § 4-8 andre punktum. Risikoen for tyveri av smykker er generelt stor og øker på steder hvor allmenheten har tilgang. Dette gjelder selv om det ikke er registrert tyverier fra treningssenteret tidligere. På den annen side var smykkene oppbevart i låst skap hvor kun sikrede hadde nøkkelen. Selv om låst skap er noe annet enn en safe, medfører det et rimelig beskyttelsestiltak i den aktuelle situasjonen. Når senteret anbefaler at man ikke tar med klokke og ringer inn treningsalen og ikke har safe tilgjengelig, kan nemnda vanskelig se at sikrede hadde noe praktisk handlingsalternativ. Nemnda har forståelse for at hun mente oppbevaring i låst skap var fullgod sikring av klokken og ringene. Under noe tvil mener nemnda derfor sikrede er mindre enn lite å laste. Avkortning kan da ikke finne sted.

Medlemmene, Sundby og Giæver, har følgende særmerknad til vurderingen av om sikrede er mer enn lite å laste, jf. fal § 4-8 andre punktum. I den aktuelle situasjonen hadde sikrede reelt sett ikke et annet alternativ enn å låse smykkene inn i skapet. Å låse smykkene inn i skapet som hadde hengelås må anses som et tilstrekkelig og rimelig sikringstiltak i dette konkrete tilfellet. Vi mener derfor det ikke er tvil om at sikrede er mindre enn lite å laste.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).