

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2019-024

17.1.2019

If Skadeforsikring NUF

AA - Motorvogn

Gebyr fra TFF – forhøyet premie ved nytegning -gyldig oppsigelse – fal. § 5-2.

Sikrede hadde tegnet forsikring på sin leasingbil. Det ble sendt ut et premievarsel fra selskapet for ny avtaleperiode. Denne premien ble ikke betalt. Sikrede ble varslet om manglende betaling både via SMS og pr. post til folkeregistret adresse. SMS ble sendt til feil nummer, og sikrede mottok ikke denne. Av varselet sendt pr. post fremgikk at forsikringen ville gå til opphør dersom det ikke ble betalt til forfall. Forsikringen ble ikke betalt, og forsikringen opphørte. Selskapet sendte ut en slutfaktura for perioden det hadde stått ansvarlig. Sikrede mottok denne og tok kontakt med selskapet. Han anførte at han først nå var blitt klar over at han sto uten forsikring. Sikrede fikk tegnet ny forsikring, men med en vesentlig høyere premie. Sikrede bestred i hovedsak at forsikringen gyldig var gått til opphør. Sikrede var ikke klar over at han manglet forsikring før han mottok slutfakturaen. Han opplyste at han først på dette tidspunktet også mottok varselet som var blitt sendt ut tidligere. Selskapet måtte derfor dekke både gebyret han hadde fått fra TFF, samt dekke den forhøyede premien han hadde mottatt da forsikringen ble startet opp på nytt. Nemnda kom til at forsikringen ble lovlig oppsagt og at sikrede ikke hadde noen krav mot selskapet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 2 500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for sikredes økonomiske tap som følge av oppsigelse av motorvognforsikring.

Sikrede forsikret sin leasingbil i selskapet og betalte premie frem til 9.3.18. Denne premien inkluderte ikke trafikkforsikringsavgiften. Selskapet fakturerte for avgift for perioden 1.1.18 til og med 9.3.18 i en egen faktura i november 2017. Dette var perioden etter at forsikringselskapene hadde tatt over innkrevingen av denne avgiften.

Selskapet sendte ut premievarsel i forbindelse med nytt hovedforfall på forsikringen. Premievarselet for perioden 10.3.18–9.3.19 var datert 26.1.18, og ble sendt sikredes folkeregistrerte adresse den 30.1.18. Premien utgjorde kr 6 765 og inkluderte både trafikkavgift til staten og ordinær forsikringspremie. Forfall var satt til 9.3.18.

Sikrede betalte ikke fakturaen, og selskapet sendte derfor ut en betalingspåminnelse på SMS. Selskapets representant hadde registrert galt telefonnummer til sikrede, og sikrede fikk følgelig ikke meldingen.

Selskapet sendte en ny skriftlig påminnelse til sikredes adresse den 20.3.18. Påminnelsen var datert 17.3.18, og forfall var satt til 31.3.18. Av varselet fremgikk blant annet:

Dersom du ikke har betalt og beløpet heller ikke blir betalt innen den nye fristen, vil dessverre forsikringsavtalen ikke lenger være gyldig.

I varselet ble det også informert om at melding ville gå til myndighetenes bilregister i henhold til Veidirektoratets bestemmelser. Sikrede betalte ikke fakturaen, og forsikringen gikk til opphør den 11.4.18.

Selskapet sendte ut en slutfaktura på kr 612 den 12.4.18, med forfall den 17.5.18. Sikrede betalte fakturaen den 24.4.18. Han tok samtidig kontakt med selskapet 23.4.18 fordi han ikke hadde vært klar over at forsikringen sto ubetalt, og at den dermed var gått til opphør. Han ba om å få opplyst hva han skulle betale så han kunne få gjenåpnet avtalen. Selskapet informerte om at avtalen ikke kunne gjenåpnes med samme premie, men at det måtte sende et nytt tilbud.

Ny forsikring ble registrert i selskapet gjeldende fra den 25.4.18. Selskapet sendte samtidig ut forsikringsdokumenter og et angrerettsskjema. Sikrede sendte ikke utfylt angrerettsskjema i retur, men flyttet isteden forsikringen til et nytt selskap umiddelbart. Forsikringen i nytt selskap trådte i kraft fra 25.5.18. Sikrede mottok et krav på kr 1 032 fra selskapet for den måneden det hadde stått med ansvaret. Dette tilsvarer kr 795 til forsikringsselskapet og kr 243 i trafikkforsikringsavgift.

Sikrede mottok et gebyr på kr 2 123 fra Trafikkforsikringsforeningen som følge av manglende forsikring i perioden 12.4.18–24.5.18.

Sikrede klaget til selskapet, og mente selskapet måtte være ansvarlig for både gebyr til Trafikkforsikringsforeningen og for ny og dyrere forsikringspremie.

Sikrede krever dekning for økonomisk tap som følge av ugyldig oppsigelse av forsikringen og anfører at han ikke har fått tilstrekkelig varsling om manglende betaling av premien. Han ble ikke klar over at premien var ubetalt før i april 2018, da han mottok originalfakturaene i posten. Han kunne ikke lastes for at han ikke hadde mottatt varsling tidligere. Selskapets interne rutiner hadde også sviktet. Selskapets representant hadde notert feil telefonnummer på ham, slik at han ikke mottok SMS med varsel og i henhold til faste, interne rutiner i selskapet. Selskapet burde kompensere for bruddet på disse interne rutinene, når konsekvensen av at de ikke var blitt fulgt var så alvorlig. I et slikt tilfelle burde selskapet utvise skjønn.

Sikrede anfører videre at selskapet måtte ta kontakt med TFF for å bekrefte at han hadde forsikring for perioden han var avkrevet avgift for. Sikrede mente at slutfaktura sendt ham den 12.4.18 på kr 612, og som han hadde betalt, var betaling for perioden han nå var avkrevet gebyr for hos TFF for. Det kunne ikke være riktig at han skulle betale dobbelt premie.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det har varslet i tråd med fal. § 5-2, og at sikredes forsikring gyldig gikk til opphør som følge av manglende betaling den 11.4.18.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for økonomisk tap som følge av oppsigelse av forsikringen.

Nemnda ser først på spørsmålet om forsikringen ble lovlig oppsagt iht. fal. § 5-2. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen har selskapet sendt premiekrav og varsel om oppsigelse til sikredes folkeregistrerte adresse. Selskapet har bevisbyrden for at varsler er sendt, men det er ikke et krav om at varselet må ha kommet til forsikringstakerens kunnskap, så lenge det er sannsynlig at varselet er kommet frem til den adressen forsikringstakeren har oppgitt, jf. Bull, Forsikringsrett, side 197 flg. Nemnda har i en rekke avgjørelser bygget på at varselet må antas å ha kommet frem dersom selskapet kan vise at det har en standard varslingsprosedyre som er fulgt i det enkelte tilfelle, og uten at det kan påvises forhold som tilsier noe spesielt annet i det konkrete tilfelle, se f.eks. FSN-2138, FSN-3837 og FSN-6285.

Ut fra dette er oppsigelsen lovlig i henhold til fal. § 5-2.

Sikrede viser til at selskapet ikke har fulgt sine egne varslingsrutiner med bruk av SMS. Nemnda kan ikke se at sikrede kan utlede noe krav fra disse rutinene så lenge reglene i fal. er fulgt på foreskrevet måte.

Selskapet sendte premiekrav til sikrede på kr 1 032 for den måneden det var ansvarlig for forsikringen. Dette tilsvarer kr 795 til forsikringselskapet og kr 243 i trafikkforsikringsavgift. Nemnda forstår saken slik at dette gjaldt forsikring for perioden 10.3.18 til 10.4.18.

I tillegg mottok sikrede mottok et gebyr på kr 2 123 fra Trafikkforsikringsforeningen som følge av manglende forsikring i perioden 12.4.18–24.4.18. Ut fra den fremlagte informasjon ble ny forsikring først tegnet 25.4.18. Gebyret er derfor korrekt og sammenfaller ikke i tid med korttidspremien som selskapet har fakturert.

Etter dette har sikrede ikke noe krav mot selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).