

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2019-010

17.1.2019

### Nemi Forsikring

### Bilansvar

Påkjørt på bilens høyre side – nakkeplager – spesialisterklæring - ikke årsakssammenheng.

Skadelidtes bil ble påkjørt på høyre side, da hun svingte inn på en sidevei. Selskapet innhentet en spesialisterklæring som konkluderte med manglende årsakssammenheng mellom ulykken og senere nakkeplager. Det ble blant annet vist til at plagene ikke hadde fulgt det man kunne forvente ut fra en biologisk forklaringsmodell og at plager før og etter hendelsen syntes å være ganske identiske. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og nakkeplagene. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Skadelidtes (f. 1976) bil ble 16.11.15 påkjørt på høyre side, da hun svingte inn på en sidevei. Skadelidte oppsøkte legevakten samme dag. Et journalnotat fra legevakten er gjengitt i spesialisterklæring av 7.2.18, utferdiget av spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering dr. Ø. Der heter det under overskriften Aktuelle skade, underoverskriften "Videre forløp/supplerende undersøkelser":

...: "Kort tid før undersøkelsen skjedde bil-mot-bil kollisjon. Pasienten skulle kjøre av velfelt, da annen bil i ukjent hastighet kjørte i pasientens passasjerside. Hadde på sikkerhetsbelte. Ikke utløst airbag. Slo ikke hode eller skade nakke. Sier hun har smerter midtrygg. Kom med ambulanse. Beveger seg fint ved undersøkelsen".

Skadelidte var våken og ved full bevissthet (GSC 15, Glasgow Coma Scale med full score som uttrykk for upåvirket bevissthetsnivå).

Det er anført normale forhold ved nevrologisk undersøkelse. Ved nakkeundersøkelse fremviste hun normale bevegelsesutslag (full arom – "active range of motion"). "Ikke palpasjonsøm i midtlinjen".

Ved undersøkelse av bryst- og lenderyggsøylen er det anført palpasjonsømhet i midtlinjen i nedre del av brystryggsøylen. Man avdekket ingen sårskader, ingen nevrologiske utfall i bena. Skadelidte fremviste gode bevegelsesutslag i ryggen og anga smerter ved bevegelse.

Supplerende røntgenundersøkelse av brystkassen, samt av brystryggsøylen og lenderyggsøylen avdekket ingen mistanke om brudd. Det ble konkludert med: "Ingen kliniske funn underliggende hodeskade, nakkeskade og Th/L-columnaskade (skade i bryst/lenderygg). Vurderes som kontusjonssmerter (bløtdelsskade)." Skadelidte fikk utskrevet smertestillende i form av Pinex forte og sendt hjem.

Skadelidte har et omfattende sykdomsbilde fra før aktuelle trafikkulykke, som blant annet omfatter tidligere trafikkuhell og nakkeplager. Under overskriften Medisinsk invaliditet, Grunnlag for vurdering, heter det i spesialisterklæringen av 7.2.18:

Den aktuelle skaden er noe vanskelig å vurdere. Det foreligger beskrivelse av symptomer over en lang årrekke, både relatert til nakkesmerter med fortrinnsvis lokalisasjon i venstre side og med periodevis utbredelse i venstre arm. Skadelidte har vært utsatt for to tidligere trafikkulykker, sannsynligvis av lavenergi-karakter, men med forverring av smertebildet i perioder. Hun har også hatt et par fall hvor hun sannsynligvis har pådratt seg hjernerystelse med mulig såkalt postcommotio syndrom, det vil si vedvarende plager i form

av hodepine, svimmelhet og nakkesmerter i ettertid. Disse forholdene synes å være godt redegjort for i den foreliggende dokumentasjonen.

Det er likeledes beskrevet tilbakevendende ryggsmarter over en årrekke, vesentlig lokalisert i venstre side av lenderygg samt i brystryggen.

Når det gjelder den aktuelle trafikkskaden, synes påvirkningen å ha vært av moderat karakter. Det er ikke blitt avdekket sikre skadeutløste forandringer i form av bruddskader eller nevrologiske utfall. Skadelidte skal heller ikke med sikkerhet ha vært bevisstløs eller slått hodet, heller ikke meddelt umiddelbare nakkesmerter slik opplysningene er fremlagt.

På bakgrunn av diskusjonen ovenfor og den kliniske vurderingen i dag, synes plagene over tid å ha tatt en helt annen retning enn hva man forventet ut fra en biologisk forklaringsmodell.

Ut fra som skadelidte beskriver i dag, underbygget av den kliniske undersøkelsen, fremviser hun utbredte myalgier (muskulære smerter). Sammenlignes skadelidtes opplysninger samt den kliniske vurderingen i dag med det som foreligger av tidligere beskrivelser i fortrinnsvis fastlegejournal og nevrologisk, synes plagene på mange måter å være ganske identiske. Dette indikerer en inngangsinvaliditet.

Basert på en samlet vurdering, finner jeg store vansker med å konkludere med at det foreligger mer enn 50 % årsakssammenheng mellom den aktuelle trafikkskaden 16.11.15 og dagens tilstand. Plagene synes å være begrunnet i andre, ikke-skaderelaterte forhold. Dette gjør at jeg skjønnsmessig finner å måtte konkludere med en skadeutløst medisinsk invaliditet tilsvarende 0 %.

Det foreligger takstrapport og bilder av de involverte bilene.

Selskapet avslo erstatning 24.5.18 fordi det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes plager.

**Skadelidte** har i det vesentlige anført at hun har vært utsatt for et høyenergitraume som har påført henne skader som hun må slite med resten av livet. Spesialisten hadde på forhånd bestemt seg for ikke å gjøre en korrekt medisinsk og rettslig vurdering av årsakssammenheng for å unngå merarbeid.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at skadelidte har hatt nakkesmerter i flere år før hendelsen i november 2015. Hun har tidligere vært utsatt for to lavenergi-ulykker, og har ved noen anledninger falt og slått seg. I spesialisterklæringen vises det til at de plagene skadelidte beskriver og de kliniske funnene som er beskrevet i fastlegejournalen tidligere og etter trafikkuhellet, er identiske. Det er således ikke tilkommet noe nytt etter aktuelle hendelse.

### **Sekretariatets avgjørelse**

Nemndas sekretariat avgjorde saken 16.11.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Skadelidte fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken 16.11.15 og nakkeplager. I spesialisterklæringen heter det at traumet har vært av moderat karakter, og at plagene ikke har fulgt det man kan forvente ut fra en biologisk forklaringsmodell. Spesialisten pekte på at plager før og etter hendelsen syntes å være ganske identiske. Under henvisning til tidligere nemndspraksis og rettspraksis var det ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom plagene og ulykken 16.11.15, jf. Rt. 1998 s. 1565, Rt. 2010 s. 1547 og avgjørelser 2015-084, 2017-143, 2017-418, 2017-824, 2018-220, 2018-510, 2017-263 og 2014-030.

Skadelidte klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse, men sekretariatet fikk tilsendt en legeerklæring ved arbeidsuførhet av 2.12.18 og bilder av bilene involvert.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

**Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*