

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2019-009

17.1.2019

### SpareBank 1 Skadeforsikring AS

#### Reisesyke

Mistanke om fosteravvik før avreise – resultat klart under ferien – fremskyndet hjemreise.

Forsikrede og samboer var dagen før avreise på ultralyd i uke 12, og ble henvist samme dag til prøvetaking på sykehus som følge av mistanke om fosteravvik. Resultatet fra prøvene ville foreligge i ferien, men etter råd fra jordmor og fastlege bestemte de seg for å reise. Svaret på prøvene viste at det var fare for kromosomfeil, og paret reiste hjem for å ta morkakeprøve. Spørsmål om forsikrede var berettiget til erstatning for ny hjemreise og ubenyttede reisedager. Nemnda bemerket at hjemreisen ikke skyldtes akutt uventet sykdom som rammet sikrede på reisen og vilkårene for erstatning forelå dermed ikke. Selskapet ble gitt medhold.

---

#### Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1987) skulle sammen med samboeren reise på ferie til utlandet 13.-30.7.18. Dagen før avreise, 12.7.18, var forsikrede, som var svanger i uke 12, til ultralydundersøkelse. Det ble påvist fosteravvik og det ble tatt ytterligere prøver mv. samme dag.

Fastlegen uttalte 26.7.18 at forsikrede og samboeren, etter råd fra jordmor og fastlege, bestemte seg for å reise på ferien. Da de 18.7. fikk telefon fra sykehuset med opplysninger om prøveresultatet og tilbud om morkakeprøve 23.7.18 reiste de begge hjem med første tilgjengelige fly, 22.7.18. Det samme fremgår av fastlegens uttalelse 14.8.18:

...

Det ble på ultralyd påvist en lett forstørret nakkefold hos fosteret. Ut fra dette fikk paret en kontrolltime ved ... hospital. Nakkefolden ble i følge paret målt til å være noe mindre på ... enn først antatt. I slike tilfeller er det rutine å tilby videre utredning med DUO-test, da lett forstørret nakkefold ikke er et sikkert tegn på at det er noe galt med fosteret.

Da parate var til samtale hos fastlegen etter ultralydundersøkelsen hadde de altså ikke annen informasjon enn en lett forstørret nakkefold og tilbud om videre utredning med DUO-test. Svaret på DUO-testen forelå ikke da paret valgte å reise på ferie.

Senter for fostermedisin, ... hospital opplyste 28.9.18:

Pasienten er førstegangs gravid. Hun ble henvist etter en privat ultralyd til Senter for fostermedisin ved ... hospital på grunn av mistanke om kromosomfeil hos fostret. Der ble gjort utvidet ultralydundersøkelse samt blod prøver av pasienten, såkalt KUB test. Da svaret kom på denne viste det økt risiko for kromosomfeil. For å få bekreftet/avkreftet dette ble pasienten anbefalt invasiv prøvetakning. Hun fikk utført morkakeprøve i svangerskapsuke 13 + 6. Dette bør gjøres før svangerskapsuke 14. Pasienten var på ferie i dag prøvesvar på KUB testen forelå og reiste hjem for å få utført morkakeprøve etter vår anbefaling.

I forbindelse med klagen til nemnda har selskapets rådgivende lege uttalt:

Nei det forelå ikke et behandlingsbehov før avreise, men hun valgte å dra hjem fra ferie som følge av prøvesvarene hun fikk på ferie. Det var ikke medisinsk nødvendig å avbryte ferien, men de valgte selv, forståelig nok, å avbryte ferien. De var også kjent med når prøvesvarene kom til å foreligge, nemlig i ferien.

Det er altså formålet med ferien som faller bort, slik jeg oppfatter saken, at de får en trist beskjed som gjør at de ikke ønsker å feriere, (naturlig nok).

**Forsikrede** har anført at beskjeden 18.7. om at prøvene viste behov for rask oppfølging var svært overraskende, og likeså beskjeden om at de måtte reise tilbake umiddelbart for å ta morkakeprøve. De hadde fått opplyst at Duo-testen var ren rutine, og at det ikke var grunn til å tro at prøvene ville gi positivt utslag. Det var først 18.7.18 at forsikrede hadde tilstrekkelig kunnskap til å vurdere om det forelå sykdom. Det forelå ikke behandlingsbehov ved avreise, jf. avgjørelse 2016-260.

**Selskapet** har anført at det ikke er dokumentert akutt uventet sykdom oppstått på reisen, som ikke forelå allerede før avreise. Det var dessuten ikke medisinsk nødvendig å avbryte ferien.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Saken gjelder krav om erstatning for hjemreise og ferieavbrudd under en reiseforsikring som blant annet omfatter nødvendige og dokumenterte merutgifter til hjemtransport til fast bopel og kompensasjon for reisedager som ikke er benyttet. Det fremgår av forsikringsvilkårene hva som kreves for at den forsikrede skal ha rett til utgiftsdekning.

Etter pkt. 10.3 omfatter hjemtransportdekningen merutgifter som blant annet skyldes "akutt uventet sykdom ... som rammer sikrede på reisen". Nemnda kan ikke se at dette vilkåret er oppfylt, og kan da heller ikke se at forsikrede kan få sine hjemreiseutgifter dekket. Forsikrede ble ikke akutt syk på reisen.

Vilkårene for dekning av ubenyttede reisedager er tatt inn i vilkårenes pkt. 10.5. Nemnda kan ikke se at forsikredes tilfelle er omfattet av noen av de situasjoner som regnes opp som dekningsmessige der.

For ordens skyld tilføyes at nemnda heller ikke kan se at dekningen etter pkt. 10.4 for Avbrutt reise får anvendelse i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*