

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-974

20.12.2018

If Skadeforsikring NUF

BA - Bygning - innbo (kombinert)

Brannskade – erstatningsoppgjør.

Den 22.7.15 oppstod det brann i underetasjen i sikredes bolig. Skaden ble meldt under sikredes bygningsforsikring i If Skadeforsikring. Sikrede ønsket at utbedring/gjenoppbygging skulle foretas i regi av selskapet. Etter endt utbedring/gjenoppbygging anførte sikrede at utbedringen var mangelfull. Sikrede anførte også at hun ikke har fått dekket kostnader til erstatningsbolig i henhold til avtalen. Selskapet anførte at det foretatte erstatningsoppgjør var korrekt. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for brannskade og spørsmålet om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Bygningen var på skadetidspunktet fullverdiforsikret hos selskapet.

Brannskaden ble meldt under sikredes bygningsforsikring i selskapet 22.7.15.

Sikrede ønsket at selskapet skulle forestå utbedring/gjenoppbygging av oppståtte skader.

Selskapet ga oppdraget med riving, sanering og vasking til P. AS. Hybelleiligheten der brannen startet ble i sin helhet strippet ned til bart reisverk og betong. Det ble deretter sanert og vasket før gjenoppbyggingen startet. Selskapet rekvirerte S. AS til å foreta gjenoppbygging.

Etter endt utbedring foretok M. AS 13.12.17 luftprøver i første og andre etasje i boligen. På bakgrunn av prøveresultatene konkluderte M. AS med at det ikke var behov med ytterligere tiltak i forhold til utbedring av røykskader.

Etter anmodning fra sikrede, ble det 19.12.17 avholdt et møte mellom sikrede og aktørene som hadde vært engasjert til utbedringen av sikredes hus. Det ble på møtet avtalt å gjennomføre ytterligere tiltak for å oppnå et tilfredsstillende sluttresultat.

Den 13.3.18 ble det gjennomført en sluttbefaring hos sikrede. Referatet fra sluttbefaringen fra Polygon konkluderte med at man var i mål med utbedringen, og at resultatet var blitt bra.

Sikrede har senere bestridt at utbedringen av huset er fullgod og har tatt opp spørsmålet med selskapet, som har avvist ytterligere krav i saken.

Sikrede anfører at erstatningsoppgjøret er mangelfullt, og at huset ikke er satt i den stand det var forut for brannen. Det lukter fremdeles brent i deler av boligen og den nye varmtvannsberederen virker ikke som den skal.

Sikrede anfører videre at rester av sotskader fremdeles ikke er fjernet fra grunnmur. Huset har også fått vann- og råteskader som følge av slukningsarbeidene. Disse skadene er ikke fullgodt

utbedret. Videre er deler av takrenne, som ble ødelagt av brannvesenet i forbindelse med slukningsarbeidet, ikke utbedret.

Flere av de løsninger som er valgt i forbindelse med skadeutbedringen vedr. strøm og vann anføres å være utilstrekkelige og beheftet med feil.

Videre anfører sikrede at selskapet er pliktige å bekoste erstatningsbolig utover det som selskapet har akseptert å erstatte, da huset var ubeboelig i en lengre periode enn det selskapet la til grunn.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det har foretatt et korrekt oppgjør i henhold til vilkårene. Gjenoppbygging/utbedring er utført av fagmiljøer med relevant kompetanse. Utbedringen har ifølge selskapet også skjedd i tett dialog med sikrede og øvrige personer som har bistått sikrede.

Huset er satt i vesentlig samme stand som det var før skaden. Den løsningen som ble etablert for isolasjon mellom sikredes bolig og hybelleilighet i underetasjen var en forbedring i forhold til det som var montert før skaden.

Selskapet anfører videre at det har utbetalt husleietap i reparasjonstiden i tråd med markedsverdien i området.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har ytterligere ansvar etter brannskade.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Saken reiser en rekke faktiske spørsmål knyttet til erstatningsutmålingen som bør belyses med muntlige forklaringer under en hovedforhandling, jf. FinKN-2018-629.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).