

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-972

20.12.2018

Tryg Forsikring NUF

BA - Bygning - innbo (kombinert)

Oppgjør etter brann i kjele – delvis kontantoppgjør tilstrekkelig? Erstatning for egeninnsats?

Det oppstod brann- og sotskader i forsikret bolig etter brann i en kjele da sikrede varmet opp olje under matlaging. Skaden var dekningsmessig, og selskapet rekvirerte SSG for utbedring. Underveis trakk SSG seg ut grunnet vanskelig samarbeid med sikrede. Det ble utarbeidet en kostnads kalkyle for gjenstående arbeid, og kontanterstatning ble utbetalt på grunnlag av denne. Sikrede mente beløpet var for lavt. Sikrede mente i tillegg at beregnet husleietap var satt for lavt, og at han hadde krav på erstatning for egeninnsats. I tillegg anførte sikrede å ha krav på erstatning for forekomst av skjeggkre i boligen som ikke hadde vært tilstede før SSG hadde vært i boligen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter brann og spørsmålet om selskapets oppgjør er korrekt.

Vilkårenes pkt. 7.8 har følgende bestemmelser om oppgjørsmåter:

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved:

- Kontantoppgjør
- Reparasjon
- Gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at selskapet fremskaffer tilsvarende – eller i det vesentlige tilsvarende – ting

Videre heter det:

Ved kontantoppgjør kan erstatningen ikke overstige det selskapet hadde måttet betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse, har selskapet rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Det begynte å brenne i en kjele med olje i den forsikrede boligen 5.9.17. Sikrede fikk satt på lokk på kjelen, bar den bort i vasken og fikk slukket brannen med pulverapparat. Boligen fikk imidlertid brann-/sotskader.

Forsikringselskapet som hadde forsikret borettslaget bekreftet at skaden var omfattet av borettslagets forsikring. Selskapet engasjerte SSG for skadesanering og utbedring. SSG trakk seg imidlertid ut da samarbeidet ble vanskelig. Gjenstående arbeider i boligen ble taksert til kr 26 579 eks. mva. Selskapet har utbetalt dette beløpet som kontantoppgjør til sikrede. Sikrede mente at beløpet ikke var tilstrekkelig til å fullføre skadeutbedringen.

I forbindelse med klagen til sekretariatet for Finansklagenemnda ble det avdekket at sikrede ikke hadde fått utbetalt erstatning for tapt husleie/ubeboelighet. Selskapet erkjente at det skal utbetale erstatning for ubeboelighet i estimert utbedringstid fire uker, kr 17 000 i henhold til takst. Sikrede mente at beløpet var satt for lavt og skulle vært kr 34 647.

I klagen til sekretariatet for Finansklagenemnda fremkom det at sikrede hadde oppdaget skjeggkre i boligen etter at SSG hadde vært inne. Sikrede har fått bukt med problemet ved at han selv har tatt livet av alle skjeggkre han har sett, men han krever erstatning av selskapet ettersom han ikke hadde skjeggkre i boligen før SSG var inne.

Sikrede har krevd erstatning for egeninnsats, herunder arbeid med klagen til sekretariatet for Finansklagenemnda. Sikrede har oppgitt at timeliste vil bli innlevert når saken er ferdig. Selskapet har ikke funnet grunnlag for slik utbetaling.

Sikrede krever dekning for høyere erstatningsbeløp, herunder for markedsleie på kr 34 647. Det selskapet har betalt som kontantoppgjør er ikke tilstrekkelig til å dekke resten av skadeutbedringen. Erstatning for tapt husleie er satt for lavt sammenlignet med tall fra SSB. Sikrede har også krav på erstatning for forekomst av skjeggkre i boligen etter at SSG var inne for skadesanering og utbedring, samt erstatning for egeninnsats.

Selskapet avviser ytterligere ansvar. Oppgjør er foretatt i henhold til takst, og sikrede har ikke krav på ytterligere oppgjør utover tillegg av erstatning for tapt husleie kr 17 000.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 6.11.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at sikrede ikke hadde dokumentert at resterende skadeutbedring ville koste mer enn selskapet hadde utbetalt i henhold til kalkyle fra SSG. I henhold til vilkårene kunne selskapet velge om oppgjøret skulle foretas som kontantoppgjør. Når tilbudet er i samsvar med innhentet takst, og det ikke er fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal, må denne legges til grunn, jf. FinKN-2017-308.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, jf. FinKN-2017-310. Det var ikke dokumentert at selskapet skulle være ansvarlig for skjeggkre i sikredes bolig. Det var heller ikke dokumentert at estimert husleietap var satt for lavt.

Sikrede har ikke dokumentert hvilket arbeid han har utført som eventuelt har bidratt til skadeutbedringen, og han har følgelig ikke krav på erstatning for egeninnsats.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning etter brann-/sotskaden i forsikret bolig.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).