

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-971

20.12.2018

If Skadeforsikring NUF

LA - Rettshjelp

Tvist om renseanlegg kjøpt for å betjene egen bolig og seks fremtidige hytter på eiendommen – yrke/erhverv?

Sikrede inngikk avtale om kjøp av renseanlegg som skulle betjene hans egen bolig, naboens hus, samt seks hytter sikrede planla å bygge på eiendommen sin. Sikrede var eneaksjonær i et aksjeselskap som ble stiftet ti år tidligere på bakgrunn av at det skulle gjennomføres en regulering av sikredes eiendom. Avtalen om renseanlegget ble inngått av sikrede privat, ikke aksjeselskapet. Da renseanlegget ble levert og montering påbegynt oppdaget sikrede at anlegget ikke var som tiltenkt. Han reklamerte og betalte ikke fakturaen på kr 266 250. Det oppstod tvist mellom sikrede og leverandør av renseanlegget. Selskapet har avslått rettshjelpdekning for tvisten med henvisning til at tvisten har sammenheng med sikredes arbeid. Nemnda kom til at unntaket for yrke/erhverv kom til anvendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for rettshjelpgifter og anvendelse av unntaket for tvist som har sammenheng med yrke eller arbeid.

Ifølge vilkårenes pkt. 16.5.3 dekker forsikringen ikke utgifter ved:

tvist som har sammenheng med eller sitt utspring i sikredes yrke eller arbeid

Sikrede har siden 1993 eid en eiendom hvor det er oppført et eldre bolighus og en sjøbu. I 2007 stiftet sikrede et aksjeselskap hvor han var eneaksjonær. Det har ikke vært noe løpende drift eller virksomhet i selskapet, men bakgrunnen for at aksjeselskapet ble stiftet var at det skulle gjennomføres en regulering av sikredes eiendom, og det ble vurdert som hensiktsmessig å la et eget rettssubjekt organisert som et aksjeselskap utføre dette.

I 2017 fikk sikrede tillatelse til å anlegge et privat renseanlegg på eiendommen. Dette skulle betjene hans egen bolig, seks fremtidige hytter på (eller fradelt fra) eiendommen, og en bolig på nabo eiendommen.

I utgangspunktet skulle sikredes aksjeselskap kjøpe renseanlegget, men det ble likevel kjøpt av sikrede privat. Sikrede hadde tenkt at aksjeselskapet skulle forestå anleggsarbeidene på eiendommen.

Sikrede undersøkte hvilke renseanlegg som kunne passe hans behov, og inngikk avtale med firmaet W AS om kjøp av anlegg. Etter levering og påbegynt montering av anlegget oppdaget imidlertid sikrede at anlegget ikke var slik han mente var avtalt. Han ønsket å heve kjøpet og betalte derfor ikke fakturaen fra W AS pålydende kr 266 250. Det oppstod tvist om betalingskravet og om sikredes eventuelle rett til heving av kjøpet og erstatning for hans utlegg.

Sikrede kontaktet selskapet på telefon 9.2.18 med forespørsel om rettshjelpdekning for tvisten. Han beskrev situasjonen slik at tvisten gjaldt en faktura han hadde fått privat, men som skulle vært sendt til aksjeselskapet hans. Selskapet avsto dekning med henvisning til at tvisten hadde sammenheng med yrke/ervert. Sikrede skal da ha opplyst at han var enig, og at det var det han hadde trodd.

Sikredes advokat kontaktet deretter selskapet og ba om en ny vurdering av rettshjelpdekning for tvisten. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt.

Sikrede krever dekning for rettshjelpgifter og har anført at unntaket ikke kommer til anvendelse ettersom eiendommen er sikredes private, og det er han privat som er oppført som tiltakshaver for etablering av renseanlegget, samt at det er sikrede privat som har inngått avtalen med W AS. Sikredes aksjeselskap har ikke vært part i tvisten, og det kan ikke være relevant at sikrede hadde *tenkt* at aksjeselskapet skulle forestå anleggsarbeidene på eiendommen, og at han også hadde tenkt at avtalen om kjøp av renseanlegget skulle være mellom aksjeselskapet og W AS.

Selskapet avviser ansvar og har anført at avtalen om kjøp av renseanlegget var et ledd i en investeringsprosess vedrørende oppføring av seks hytter på eiendommen til sikrede, og at avtalen og forholdene rundt denne synes å ha et profesjonelt preg. Det avgjørende i saken er at formålet med investeringen i renseanlegget var økonomisk motivert, og at sammenhengen med sikredes ervert da er så sterk at unntaket kommer til anvendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvisten mot selger av renseanlegget.

Forsikringen har unntak for "tvist som har sammenheng med eller sitt utspring i sikredes yrke eller ervert". Formuleringen "ervert" betyr enhver virksomhet for å tjene penger. I praksis har imidlertid nemnda lagt til grunn at virksomheten må ha et visst profesjonelt preg for å kvalifisere som ervert i forhold til rettshjelpdekningen. På den annen side kreves det ikke at det er direkte eller kvalifisert sammenheng mellom tvisten og ervertet – det er nok at det er en sammenheng, jf. blant annet FinKN-2015-032.

I nærværende sak oppsto tvisten i forbindelse med et kjøp av renseanlegg som var del i en mer omfattende utvikling av sikredes eiendom med utbygging av seks hytter på, eller fradelte fra, eiendommen. Nemnda legger til grunn at formålet med utbyggingen var å tjene penger.

Avtalen med leverandøren av renseanlegget ble gjort av sikrede privat. Dette kan i utgangspunktet tale mot at tvisten har sammenheng med ervert. Det var imidlertid opprinnelig tenkt at avtalen skulle gjøres med sikredes aksjeselskap som var opprettet for å stå for anleggsarbeidet på eiendommen. Nemnda mener dette gir tvisten et mer profesjonelt preg enn en ren privat investering i et større renseanlegg. Det dreier seg om en omfattende utbygging med seks planlagte hytter som vil kreve en større investering og potensielt høye fremtidige inntekter. Nemnda mener derfor tvisten i dette tilfellet må sies å ha sammenheng med ervert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).