

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-970

20.12.2018

Gjensidige Forsikring ASA

JA - Dyr

Leddskeer – unntak uavhengig av årsak?

Sikredes hest fikk påvist degenerative leddforandringer ved ultralydundersøkelse den 21.5.18. Behandlende veterinær mente skaden skyldes et fall hesten hadde hatt som unghest. Selskapet avslo dekning under henvisning til at det i vilkårene var gjort unntak for undersøkelse og behandling av ledd. Sikrede mente skaden var dekningsmessig, da den skyldes en dekningsmessig ulykke. Sikrede viste til at selskapet ved avtaleinngåelsen hadde opplyst om at den aktuelle forsikringen var en ulykkesforsikring, og at hun ikke ble informert om at det var unntak for leddskader som kunne oppstå ved en ulykke. Nemnda kom til at utgiftene ikke var dekningsmessige.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 9 066

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for veterinærutgifter etter degenerative forandringer i ledd.

Veterinærforsikringen omfatter ifølge vilkårene:

- Nødvendige utgifter påløpt i forsikringstiden til veterinærmedisinsk behandling av sykdom og skade. (...)

Forsikringen har unntak for:

Undersøkelse eller behandling av

- ledd- og leddnære strukturer. Likevel dekkes bakterielle leddbetennelse og iatrogene infeksjoner.

Sikredes hest var til undersøkelse hos veterinær den 7.5.18. Av journalen fra besøket fremgår det blant annet følgende:

Hesten har en lite musklet overlinje og bakpart. I trav ved mønstring subber hesten med bakbena. Ved longering på mykt underlag i trav er hesten 0,5 grader halt på VB. På H hånd har hesten problemer med å holde galoppen. Røntgen av rygg fra manke er uten anmerkninger. Røntgenbilder av haser er uten anmerkninger. Med bakgrunn i hvordan hesten beveger seg og problemene eier beskriver anbefaler jeg ultralyd og evt behandling av SI.

Hesten var så til ultralydundersøkelse den 21.5.18:

Ultralydundersøkelse SI viser noe degenerative forandringer på venstre side. Behandler begge sider.

Ved kontroll den 11.6.18 viser hesten noe bedring. Behandlende veterinær søker kostnadene til undersøkelsene erstattet av selskapet ved et direkteoppgjør. I søknaden blir følgende diagnose oppført:

Degenerative forandringer SI ledd venstre side.

Selskapet avsto dekning og viste til at det i vilkårene var gjort unntak for undersøkelse og behandling av ledd- og leddnære strukturer. Avslaget ble påklaget, og det ble i den forbindelse sendt inn en tilleggsrapport fra behandlende veterinær datert den 18.7.18:

Skaden hesten har i dag oppsto ved et fall som unghest. Eier forteller at de så hesten løpe i paddock, miste fotfeste og falle på venstre hofte. Hesten var etter faller halt en periode, men ble bedre igjen etter noen dager, veterinær ble den gangen ikke kontaktet, da hesten fort viste forbedring.

Skaden vi behandler nå er ikke slitasje på grunn av bruk, men konsekvens fra trauma da den var en unghest.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering. Selskapet viste til at unntaket i vilkårene er objektivt, og at det gjelder uansett årsaken til skaden.

Sikrede krever dekning for behandlingsutgiftene under forsikringen. Sikrede viser til at hesten fikk skaden som følge av en fallulykke noen år tilbake, og at leddskaden ikke er en slitasjeskade. Det fremkommer ikke av vilkårene at unntaket er objektivt, og at det gjelder uavhengig av årsak. En slik fortolkning er helt urimelig og medfører at selskapet ved en ulykke/traume kun dekker overflatesår og ikke det som eventuelt er skadet under huden på hesten, herunder ledd, muskler og ligamenter, senere. En forsikring som ikke dekker de skadene som med sannsynlighet kan oppstå ved en ulykke, kan vanskelig kalles en ulykkesforsikring. Videre viser sikrede til at hun den 15.8.18 kontaktet selskapet per telefon, hvor kunderådgiveren bekreftet at forsikringen ville dekke skade på ledd i forbindelse med uhell/ulykke, og at dette er den samme informasjonen som ble gitt da hun tegnet forsikringen i 1998.

Sikrede viser for øvrig til at det har skjedd en endring i vilkårene siden avtaleinngåelsen, og hun stiller derfor spørsmål ved om ikke dette er noe selskapet plikter å informere spesifikt om.

Selskapet avviser ansvar og anfører at utgiftene er unntatt forsikringsdekningen. Vilårene har unntak for utgifter til undersøkelse og behandling av ledd- og leddnære strukturer, og unntaket gjelder uavhengig av årsak til skaden. Det er derfor ikke relevant at hesten hadde et fall som førte til forkalkninger i hestens ledd da den var ung. Unntaket må tolkes etter sin ordlyd, med mindre annet er oppgitt, og det aktuelle unntaket er klart gjengitt i vilkårene. Unntaket har også vært gjeldende helt siden forsikringsavtalen ble inngått. Selskapet viser for øvrig til at det ikke har opptak eller loggføring av den aktuelle telefonsamtalen, og at det ikke lenger er mulig å tegne den aktuelle forsikringen i selskapet.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariatet avgjorde saken 6.11.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at vilkårene måtte tolkes objektivt og ut ifra en naturlig språklig forståelse av ordlyden, jf. Rt. 2014 s. 379. Etter sekretariatets oppfatning er ikke dette noe selskapet plikter å opplyse om ved avtaleinngåelsen, da dette synes å være utgangspunktet for forståelsen av en forsikringsavtale. I den aktuelle forsikringsavtalen er det gjort unntak for behandling og undersøkelse av ledd, og etter sekretariatets oppfatning kunne sikrede derfor ikke kreve erstatning for undersøkelse av degenerative forandringer i hestens ledd, selv om skaden i utgangspunktet skulle skyldes en ellers dekningsmessig ulykke, jf. FSN-4821, FinKN-2013-055 og 2015-111.

Etter sekretariatets oppfatning fremstod vilkårsendringen fra "ulykkeskade" til "skade" å gi en noe bedre forsikringsdekning, og sekretariatet kunne ikke se at en slik endring var til sikredes ugunst. Sekretariatet fant derfor ikke holdepunkter for at selskapet var pliktig til å nærmere

redegjøre for en slik endring, jf. fal. § 3-3, eller at sikrede basert på de opprinnelige vilkårene ville hatt krav på erstatning.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på å få erstattet utgifter til undersøkelse og behandling av degenerative leddforandringer under veterinærforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).